

کیا اسلامی قانون رومی قانون کا رمیون منس ہے

(پروفیسر فیئر جیرالڈ)

ترجمہ پروفیسر محمد حمید اللہ، پاریس

یہ مضمون اس حیثیت سے بہت اہم ہے کہ اس میں خود ایک یورپین فاضل نے اس مشہور اعتراض کا کہ ”اسلامی قانون رومن لاء سے ماخوذ ہے“ بڑا محققانہ اور مدلل جواب دیا ہے، جیسا کہ فاضل مترجم نے لکھا ہے کہ ”فضل مضمون کی عبارت اتنی سچیدہ ہے کہ ترجمہ میں بھی اس کا اثر ہے، راقم نے اس میں سلاست پیدا کرنے کی کوشش کی جو پھر بھی اس کی تردید کی پوری طرح دور نہ ہو سکی۔“

‘م’

رسالہ منارف جنوری ۱۹۵۳ء اور مارچ و اپریل ۱۹۵۴ء میں اٹالوی پروفیسر

نالیو (Nalleno) اور فرانسیسی مستشرق بوسکے (Bousquet) کے

خیالات کا ترجمہ مندرجہ عنوان کے موضوع پر، پیش کیا جا چکا ہے، کلیۃ الشریعہ کہ منطقہ کے فاضل استاد ڈاکٹر محمد مصطفیٰ الاعظمیٰ نے میری توجہ ایک اور مضمون کی طرف منطقت کرائی ہے، ان کے دلی شکریہ کے ساتھ آج اس کا ترجمہ پیش کیا جاتا ہے، اس کے مؤلف فیئر جیرالڈ (S.V. Fitzgerald) لندن یونیورسٹی کے مدرسہ السنۃ شرفیہ میں استاد تھے، جن کا یہودی النسل رہا ہونا بیان کیا جاتا ہے، لندن کے ”سہ ماہی رسالہ قانون“ (Law Quarterly Review) جنوری ۱۹۵۱ء کے شمارے ص ۸۷ تا ۱۰۲ پر

رومی قانون کی مدد سے انجام دی جاسکتی ہے، لیکن اب تک کسی نے اس مسئلے کا جامع مطالعہ نہیں کیا ہے، اور سچ تو یہ ہے کہ اس کے لیے کسی ایک تنہا اہل علم کی تحقیقات کافی نہیں ہو سکتی، کیونکہ اس کے لیے نہ صرف قانون اور تاریخ کا گہرا مطالعہ کرنا ہوگا، بلکہ بہت سی نشیروں کے جاننے کی بھی ضرورت ہوگی، دیگر شبہات علم کی طرح یہاں بھی ایک اکیلا محقق صرف یہ کر سکتا ہے کہ عمارت کی تعمیر میں اپنی پرت بھی لگا دے، یا ضرورت پر اپنی کدال کی مدد سے سابقہ تعمیرات کے مناسب حصے کو منہدم کر دے، پھر بھی زیر بحث موضوع کا معنی برقرار رہتا ہے، فون کریمر اور سانتیلانا نے چند عمیق ملاحظات ضرور پیش کیے ہیں، لیکن تحقیقات میں کوئی منظم پیش روی نہیں کی ہے، قابل ترین اہل قلم میں سے بعض کا طریق عمل بھی یہ رہا ہے کہ مشابہت والے احکام کی ایک فہرست مرتب کر ڈالیں، جن میں بعض وقت واقعی مشابہت ہوتی بھی ہے، تو علی العموم سطحی، بلکہ اکثر تو خیالی اور فرضی، پھر یہ دعویٰ کریں کہ یہ مشابہتیں اس بات کا ثبوت ہیں کہ متاخر زمانے کا نظام قانون اپنے سے قدیم تر نظام قانون کا دیون (اور مرہون منت) ہے، زیر نظر مسئلے سے بحث کے اس غیر علمی طریقے میں اگر مدد لی بھی جاتی ہے تو غیر تاریخی، اور غیر ثابت شدہ اوصاف [یا امور] کو ثابت شدہ قرار دیتے اور اپنے مفروضات

لے نہ معلوم یہ اشارہ کس چیز کی طرف ہے، اسلامی قانون کے لیے عربی، اور رومی قانون کے لیے لاطینی اور ایک حد تک یونانی کا جاننا کافی ہے" (مترجم) "۲۰ فون کریمر کی جرمین کتاب "زمانہ خلفاء میں شرق کی نظامت" (Mon Kriemer, Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen) مطبوعہ ویانا (آسٹریا)، ۱۸۷۵ء، انگریزی ترجمہ احمد بخش، مطبوعہ کلکتہ ۱۹۲۰ء (بولف) "۲۱ سانتیلانا کی فرانسیسی کتاب "توقنی اسلامی قانون کے مجموعے کا مسودہ، مطبوعہ ۱۸۹۶ء (Santillana Avant-propos d'un projet de code de droit musulman tunisien) مقدمہ

اس کا ایک مضمون شائع ہوا ہے، جس کے انگریزی عنوان "The alleged debt of Islamic to the Roman Law" کا لفظی ترجمہ ہوگا: "اسلامی قانون کی مزعومہ دیونیت رومی قانون سے" میں ایک تسمیہ کا بھی وعدہ ہے، جو بہ ظاہر شائع نہیں ہوا، مؤلف کا اسلوب بہت ثرولیدہ ہے، جس کا اثر ترجمہ میں بھی ہے، اس مقالے کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں اسلامی قوانین پر رومی تاثیر کے مدعیوں کا جواب دیا گیا ہے، اور جہاں حاشیے میں مترجم نے اپنی رائے ظاہر کی ہے، اس میں لفظ "مترجم" لکھ دیا، یا قوسین میں کر دیا ہے،

رسالے کے اڈیٹر سے ترجمے کی اجازت مانگی تھی، اس کے جواب میں خاموشی رہی، جسے عدم مانعت سمجھتا ہوں، ترجمہ کئی سال سے تیار تھا، اب رمضان ۱۳۹۲ھ میں صاف کرنے کی نوبت آئی۔

مقدمہ (۱) سر ولیم میکناٹن (Sir William Macnaghten) بلکہ
 کہا جاسکتا ہے کہ خود سر ولیم جونز (Sir William Jones) کے زمانے سے لیکر
 آج تک رومی اور اسلامی قانون کے مابین جو پہلو بچانے والی مشابہت نظر آتی ہے،
 اس پر وقتاً فوقتاً توجہ منطقت ہوتی رہی ہے، خاص کر کوئی انگریز وکیل، جسے طلبہ کو اسلامی
 قانون کا درس دینے کی ضرورت ہو، اس کا احساس کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اسلامی
 قانون کی توضیح و تشریح انگلستان کے قانونی تصورات کے مقابلے میں کتنی زیادہ صفائی کے ساتھ
 لے اس کی کتاب *Principles and Precedents of Mohammed and*
 یعنی اصول و نظائر قانون محمدی (کلکتہ ۱۸۱۷ء میں، (مؤلف) نے اس کی کتاب *Essay*
Bailments (یعنی رہن پر مقالہ) مطبوعہ ۱۷۸۱ء میں۔ (مؤلف)

اور اس کے نتیجے میں جو بیان ہمارے سامنے پیش کیے جاتے ہیں وہ کچھ اس طرح کے ہوتے ہیں کہ قانون محمدی اصل میں جیٹین (Justinian) کا رومی قانون ہی ہے، عرب لباس میں ہے، "یا جیسا کہ ایک اجد اہل قلم نے لکھ مارا ہے کہ عربوں نے رومی قانون میں چند اغلاط کے سرا اور کسی نئی چیز کا اضافہ نہیں کیا" اس لیے بحث کو قابل اطمینان راستے پر چلانے کے لیے اولین ضرورت یہ ہے کہ پہلے زمین ہموار کی جائے تاکہ نئی بنیادیں رکھی جاسکیں۔

(۲) جو رائے عام طور پر مقبول ہے اس کے اصل ذمہ دار تین شخص ہیں: پروفیسر شلڈن آموس (J. Sheldon Amos)، سٹو اس پاشا (Savvas Pasha) اور مشہور ماہر عربیات گولڈ زیہر (Goldziher)، ان میں سے شلڈن آموس (۱۸۳۷ء تا ۱۸۹۸ء) دیکھو انگریزی قومی سوانح عمریوں کی قاموس (Dictionary of National Biographies) کا ضخیم، جلد اول، صفحہ ۴۴، غالباً اپنے زمانے کا سب سے ممتاز انگریز سوبلیٹین (رومی قانون مدنی کا ماہر) تھا، اور اصول قانون پر اپنی ایک تالیف کی بنا پر اسے سوائے انعام (Swiney) بھی ملا تھا، لے اس کے نام کا صحیح تلفظ گولڈ زیہر ہے، گولڈ زیہر غلط ہے (مترجم) ۱۷ سو سو سال عرصہ ہوا سوائے ایک مالدار بخون گزارا ہے (جو غالباً یہودی تھا) بیادہ اور جوش جنون کی حالت میں اس نے ایک صیبت نامہ لکھ کر انگلستان کی انجمن فنون لطیفہ کے دفتر کے دروازے پر چپکے سے ڈال دیا، خط کو لاگیا تو ایک وصیت نامی کہ اس کی ساری جائیداد قانون کی عمدۃ الیون پر انعامات دینے میں صرف کی جائے، چونکہ سوائے کا انتقال ہو چکا تھا، اس لیے انجمن فنون لطیفہ نے جائیداد تو حاصل کر لی، لیکن انعام کا فیصلہ ملک کے مشہور اہل قانون کی مدد سے کرایا جاتا ہے، اس لیے اسے قانونی کتابوں کا نوبل پرائز قرار دیا جاسکتا ہے، (مترجم)

قسمت کی تم نظری ہے کہ جن موضوع میں وہ سندا جاتا تھا، عرصہ ہوا علم کی موج اسے پیچھے چھوڑ کر اس کے پاس سے گزر چکی ہے، اور اب وہ یاد کیا جاتا ہے تو اس بد بختانہ دخلدہ کی بنا پر جو اس نے ایک ایسے موضوع میں کیا تھی، جس سے اسے بالکل ہی واقفیت نہ تھی، اس کی یہ خیال آرائی اس کی انگریزی کتاب "رومی قانون مدنی" (Roman Civil Law) (جلد دوم صفحہ ۴۰۶ تا ۴۱۴) میں ملے گی، اس میں جو بہت سی فرضی چیزیں ہیں، اس کا اندازہ صرف ایک مثال سے ہو جائے گا، قانون روم میں ایک لاطینی قاعدہ ہے کہ "جوابات حکمران کو پسند آئے وہ قانون کی تاثیر رکھتی ہے" (Quod principi placuit) اس کی مثال جبرکی [اسلامی قانون میں] تلاش نے اسے بھڑکا دیا، اور اس نے یہ دعویٰ کر دیا کہ خلفاء کے احکام ہی اسلامی قانون کا اصل ماخذ ہیں، اگر وہ اس کو اسلامی قانون کی ایک متاخر شاخ تک جسے عام طور پر عثمانی ترکوں کا قانون "کہا جاتا ہے، محدود رکھتا تو وہ ایک حد تک — اور صرف ایک حد تک ہی — درست ہوتا، مگر ایک ایسے نظام قانون کے متعلق، جو صرف خدا کی ذات کو قانون کا واحد ماخذ سمجھتا ہو، اور اس سے منکر ہو کہ کسی انسانی اقتدار کو بھی قانون سازی کا حق ہے، مذکورہ بالا ادعا حقیقت حال کے بالکل برعکس ہے، پہلے چار خلفاء [راشدین] کے جو فیصلے مذکور ہوئے ہیں، ان کی قانونی قدر و قیمت اس لیے نہیں ہے کہ وہ خلیفہ [صدر حکومت] تھے، بلکہ اس بنا پر کہ وہ پیغمبر اسلام کے قریبی ساتھی رہے تھے، اور اس کا ارکان تھا کہ وہ حضرت پیغمبر کے ذہن [خیالات] سے واقف ہوں اور اسی لیے ثانوی حیثیت میں سہی، ربانی ہدایت کی پرچھائیں سمجھے جائیں، دیکھ صحابہ نبی کے فیصلوں [فتوؤں] کا درجہ بھی یہی ہے،

(۳) سوا اس پاشا عثمانی [ترکی] سلطنت میں ایک ممتاز حیاتی افسر گزارا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ وہ پاشا کے رتبے پر فائز ہو چکا تھا، اس لیے اسے اسلامی قانون اور ایشیائے کوچک کی تاریخ کا بھی ماہر رہا ہونا چاہئے، اور یہ شکل ہی سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ ان مسائل میں جاہل مطلق تھا، اس لیے جب وہ اپنے ہم عصر زمانے کے ترکی انتظام مملکت کے متعلق کچھ لکھتا ہے تو اس کے بیانات کو اس سے زیادہ اہمیت دی جانی چاہیے جتنا کہ اب تک ہوتا رہا ہے، لیکن اس شخص کا دماغ غیر عالمانہ اور غیر صحیح تھا، اور اس نے جو کچھ لکھا ہے، وہ ایک سیاسی غرض کے مد نظر تھا، جیسا کہ خود اس نے [فرانسیسی] میں لکھا ہے کہ "مغربی قانون کو مسلمان بنایا جائے" (*Islam over the Occidental*) اور وہ اسکے پلے اپنے ہموطن مسلمانوں کو یہ باور کرانا چاہتا تھا کہ اسلامی قانون ہمیشہ سے مغربی اثرات کو اتار ہی قبول کرتا رہا جتنا سوا اس پاشا چاہتا تھا، اس لیے اگر کسی قانونی یا تاریخی واقعے کو تھوڑی سی تبدیلی کے بعد اپنے دعوے کی دلیل بنایا جاسکتا ہو تو وہ اغلباً پوری دیانتداری کے ساتھ یقین کر لیا کرتا تھا کہ مرمہ واقعہ ہی حقیقت ہے،

(۴) اگنا تیس گولٹ سیبر (۱۸۵۷ء تا ۱۹۲۱ء) عربی کے ماہر ترین لوگوں میں سے ایک تھا، لیکن رومی قانون میں اس کی ہمارت اس درجے کی نظر نہیں آتی، بہر حال (ماشیہ ص ۵۷) خلفائے راشدین اور دیگر فقہ صحابہ کے متعلق یہ بیان صحیح نہیں، انھوں نے قرآن و حدیث کی تعبیر و استنباط سے قانونی احکام بیان کیے اور قرآن کے سکوت کی صورت میں (حدیث معاذہ) رسول اکرم کی دی ہوئی اجازت ہی کی بنیاد پر قیاس و اجتہاد سے کام لیا ہے، صحابہ میں بھی اسی اختلاف رہا ہے، جو مولف کے مفروضے کی تردید کرتا ہے، (مترجم)

اس کے قلم سے اس بارے میں نکلی ہوئی دلیلیں، جن کو بڑی شہرت ہے، ایسی ہیں کہ خود اس نے زیادہ اہمیت نہیں دی تھی، اور وہ اس مقالے کے اساسی رجحان کے بھی خلاف ہیں، کیونکہ گولٹ سیبر کے دوسرے بہت سے نشریات کی طرح، اس مقالے کا مقصد بھی اس پر زور دینا ہے کہ اسلامی تمدن اصولاً ایک عربی چیز ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ (رومی قانون کے اثرات کے متعلق) اپنے ان خیالات کو خود گولٹ سیبر نے اپنی زندگی زیادہ پختہ تالیفوں میں ترک کر دیا ہے، یہاں ان ہی تینوں مؤلفوں کے دلائل پر غور کیا جائے گا،

(۵) جو مولف مروجہ غلط خیالات ہی کو عام طور پر باور کرنے پر اکتفا کرتے ہیں، ان میں حسب ذیل لوگ شامل ہیں: (۱) آئیون (J. I. I. I.) جس نے میچگن لارویو (*Michigan Law Review*) (ج ۴ ص ۴۴ تا ۵۲، ۱۹۴۷ تا ۱۹۴۸، ۲۱۴ تا ۲۲۱، ۳۲۱ تا ۳۹۶) میں انگریزی میں ایک مقالہ لکھا ہے، (آئیون نے اگرچہ بعض نئی چیزیں بھی پیش کی ہیں لیکن اس کے ہاں بھی یہی رجحان ہے، کہ واقعات کو توڑ موڑ کر پیش کیا جائے) (تاکہ اس کے دعوے کے مطابق ہو سکیں) (۲) شرمان *Sherman* کی انگریزی کتاب "رومی قانون جدید دنیا میں

Roman law in the modern world (طبع سوم، ص ۱۳۹، نیز، ۱۹۱۱ء) ان کے ساتھ محمد اللہ *M. Ullah* کی انگریزی کتاب "مسلمان قانون فقہ پر مقالہ" *Dissertation on the Muslim law of Marriage* (مقدمہ ص ۶۶ و ما بعد)، سکسینہ کی انگریزی تالیف "اسلامی قانون" *Skene's Muslim law* (۱۹۳۷ء ص ۱۰۵ تا ۱۰۸)، میکڈونلڈ *Macdonald* (دیکھو اس کی انگریزی کتاب "اسلامی الہیات"، اصول قانون اور نظریہ دستوری) اس کتاب کی انگریزی دوباب کا اردو ترجمہ اس ناچیز نے کیا تھا، جو حیدر آباد دکن کے ماہر مترجم ترقی پسند اسلامی ہوں قانون اور نظریہ دستوری کا ارتقا کے عنوان سے، اوراق دسمبر ۱۹۷۵ء سے جولائی ۱۹۷۶ء تک چھپتا رہا (مترجم)

کا ارتقاء Development of Muslim Theology, Jurisprudence and Constitutional Theory and ۸۵ ص ۱ اور طبیب جی دوکھوانکی انگریزی کتاب "قانون محمدی" Muhammadan Law (۱۲۷۷ء) جلد سوم ص ۸۲۷، جن کو عالمگیر قدر و شہرت حاصل ہے، اس کے متدی اثر سے پوری طرح بچ نہ سکے۔

۲۔ تاریخ (۶) جی جی نین کے مجموعہ قوانین (Corpus juris of Justinian) کے نفاذ (۵۲۹ء تا ۵۳۵ء) اور پیغمبر اسلام حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات (۶۳۲ء) کے مابین جو صدی گزری ہے وہ انسانی تاریخ کا سب سے بد قسمت زمانہ ہے، ہم لوگ [دو عالمگیر جنگوں کے زمانے میں] دو مرتبہ تباہی کے دہانے تک پہنچ چکے تھے، اور اب [۱۹۴۵ء میں] ایک عظیم تر تباہی کے کنارے جا رہے ہیں، اس لیے ہم لوگ مذکورہ بالا صدی کی بد بختیوں کو اپنے آبا و اجداد کے مقابلے میں جن کے شاندار زمانے میں شلڈن آرموس، سوآس پاشا، اور گولٹ سیہرنے اپنی کتابیں تالیف کی ہیں — زیادہ بہتر سمجھ سکے ہیں، یہ صحیح ہے کہ مذکورہ صدی دو ایسی حکمرانیوں سے شروع ہوئی تھی، جن کی شان و شوکت افسانوی اور ضرب اشل بن چکی ہے، یعنی مشرقی رومی [بیزنطینی] سلطنت میں جی جی نین، اور ایران میں آنو شروان عادل کی فرمانروائی، جی جی نین کے نام سے ہمیں نہ صرف اس کا مجموعہ قوانین یاد آتا ہے، بلکہ آریا صوفیا کی تعمیر، پیلیزاریس (Pellissari) کی فتوحات، نرسی (Narsi) اور خواجہ ہرا

۱۔ آریا صوفی شروع میں ایک بنگلہ تھا، جی جی نین نے اس کو توڑ کر وہاں ایک عیسائی گرجا بنایا جس کی عمارت اب تک استانبول میں باقی ہے، سلطان محمد فاتح نے اسے خدائے واحد کی عبادت کے لیے غصہ کیا تھا، لہذا دو دریں اس مسجد میں نہ بنگلہ کر کے سیاہوں کے دیکھنے کی تفریح گاہ قرار دیا گیا (مترجم)۔ ۲۔ جی جی نین کی فوج کا ایک جرنیل جس نے اٹلی وغیرہ کو فتح کیا تھا (مترجم)۔ ۳۔ جی جی نین کا خواجہ ہرا اور اس کی فوج کا ایک جرنیل جس نے ایران سے جنگ میں نمایاں حصہ لیا تھا (مترجم)۔

یوحنا (John The Eunuch) بھی، لیکن ان کا ایک تاریک پہلو بھی رہا ہے، اور [اس وقت سے] آنے والی تباہی کے آثار نظر آنے لگے تھے، مغرب (دینی اٹلی) کی فتوحات نے نہ صرف ایک عارضی پر دے کا کام دیا تھا کہ سٹوٹانی (Teuton) [جرمن قبائل] کی حد تک بیزنطینی سلطنت کی آقا کی کو تسلیم کر لیں، ورنہ حقیقت میں وہ ان سرسبز علاقوں کے مالک بن گئے تھے، جن میں انھوں نے قبضہ کیا تھا، اس سے شہنشاہ کے خزانے کی مشکلوں میں اضافہ ہو گیا تھا، اور مشرقی [بیزنطینی] عسکروں کو کچل دینے والے محصل [ٹیکس] کا بوجھ برداشت کرنا پڑا، جی جی نین کے جدید احکام (Novellae) کا ایک طویل سلسلہ اس بات کا شاہد ہے کہ قرضوں کی کثرت بھی ایک ایسا مسئلہ بن گیا تھا، جس پر فوری توجہ کی ضرورت تھی، "گول میدان" (Circus) [کھیل کی جگہ] میں جو طبقہ دار احمقانہ لڑائیاں ہوتی تھیں وہ بھی اس بات کی علامت تھیں، کہ جس مملکت کی کوئی چیز بھی ٹھیک حالت میں نہ رہ گئی تھی، (اگرچہ اس کی تیسرا مسکن نہیں) یہ لڑائیاں قسطنطنیہ کے گندہ محلوں کے باشندوں کی حد تک ہی محدود نہ تھیں، بلکہ بیزنطینی سلطنت کے ہر شہر میں پائی جاتی تھیں، حتیٰ کہ یہوشلم [بیت المقدس] جیسے مقدس شہر میں بھی، اور مذہبی فرقہ واریت سے مبیاد اخلاق اتنا پست ہو چکا تھا کہ الہیاتی مباحث کے سلسلے میں مخالفت پارٹی کے خلاف یہ خونریز ہنگامے کرائے جاتے تھے، خود شہنشاہ جی جی نین بھی تنگ نظری کی طرف مائل تھا، اور آرتھوڈوکس فرقے کا [بیزنطینی] کلیسا دوسرے (بدعتیہ) عیسائی فرقوں اور غیر عیسائی مذہبوں کے متعلق جو رجحان رکھتا تھا وہ عام طور پر لمحے غالباً یہ بھی جی جی نین کا کوئی کارندہ تھا، اس نام کا ایک راہب بھی گزرا ہے جس کو نہ قسطنطنیہ سے قطعاً براہ

جی جی نین سے (مترجم)

عدم رواداری کا تھا، اگرچہ اس نے وہ ظالمانہ انداز سانی نہیں کی جو کبھی کبھی ایران میں نظر آتی ہے، تاریخی بیانات کے مطابق اثنیہ (اٹھنیس) کے مادی فلسفہ کے باقیات صافاً کامیاب رہیں۔ کیونکہ یہ ہو گیا ہو مگر یہ واقعہ کہ حبشی نین نے ان کی اصلاح کی کوشش کرنے کے بجائے ان کو سرے سے بند کر دیا، ہماری ناچیز رائے میں اس حکمران کے دور کے ثقافتی معیار کی بلند نہیں ظاہر کرتا، ان [مادیوں کو] خسرو [کسری] کے تحت ایک نئی زندگی ملی، اور ایران میں پناہ گزین [یونانی فلسفیوں] سے مسلمانوں نے افلاطون اور ارسطو کا نام سنا تھا،

لہٰذا ایران میں عام طور پر مذہبی رواداری برقی جاتی تھی، مذہبی انداز سانی ایک بڑی تھی جو صرف کبھی کبھی وہاں چھوٹی پڑتی تھی، مگر ایسے موقع پر وہ شدید ہوا کرتی تھی، (مؤلف)۔ یہ اس امر کی جانب اشارہ ہو سکتا ہے کہ جب قباد کے زمانے میں ان کے مذہب نے اباحت پھیلائی اور زرتشتیت سرکاری مذہب نہ رہا تو جانشین افشروں نے زرتشتیہ اباحت کا قلعہ دھنسا دیا، اور دوبارہ زرتشتیہ پھیلائی، لیکن مؤلف متاثر کی یہودی الفیل ہونے کی بنا پر گمان غالب یہ ہے کہ بائبل کی کتاب ایستر کی طرف اشارہ ہو جس میں یہ واقعہ (جو درحقیقت ایک عیسائی تصنیف ہے) بیان ہوا ہے کہ ایک ایرانی بادشاہ نے اپنے وزیر کے مشورے سے ملک کے سارے یہودیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا، شاہی محل میں ایک یہودی بھی تھا، اس نے بادشاہ کو پیش کر کے یہ حکم منسوخ کیا کہ یہودیوں کو نہ چھڑا جائے، اور وزیر اور دوسرے بہت سے ایرانی امر کو یہودیوں کے مخالف سمجھے جاتے تھے، پچاسی پر چڑھایا جائے، اور اس حکم کا فوراً قتل بھی کرائی، (مترجم)

مخالفانہ خیالوں کی طرف اشارہ ہے، لیکن یونانی فلسفہ زیادہ تو شاہی سرایانوں کی مدد سے عربی میں منتقل ہوا، مامونؒ راست یونانی کتابیں منگائیں، اور بغداد کے بیت الحکمہ میں ان کے ترجمے ہوئے، پھر ترجموں کی نظر ثانیوں بھی ہوتی رہیں۔ (مترجم)

(۱) حبشی نین کی ضعیفی اور وفات پر اس کی چھک و کم ہو گئی اور اس دور کے تاریک تر پہلوں پر زیادہ نمایاں ہو گئے، ایران کی تاریخ کو بھی انوشیرواں کی وفات کے بعد ایسی ہی افسوسناک صورت حال پیش آئی، ان دونوں سلطنتوں نے اپنے کو مجبور پایا کہ بیرونی وحشی حملہ آوروں کے خلاف مدافعت کے لیے مسلسل 'خرچیلے' اور چور چور کر دینے والے انتظامات کریں، (دو سلطنت کے حدود پر صقلیہ و سمرقند، آوارہ) (Avaras) خزر (Khazars) اور بوجان (Bulgars) یعنی روس میں دریائے والگا پر بسنے والے قبائل کے، اور ایرانی سرحد پر منگولیوں کے حملے (دو) اسی طرح یہ دونوں سلطنتیں اندرونی ظلم و ستم اور بار بار کی خانہ جنگیوں کے باعث بارہ بارہ ہو گئی تھیں، ان سب کے باوجود ان دونوں کا باہمی حسد ختم نہ ہوا، اور ان کی کشمکش کی آگ صدیوں تک سلگتی اور جلا کر رکھ کر رہی، لیکن زیر بحث (اسلام کے عین پہلے کا زمانہ معمول سے زیادہ خون آشام رہا، کیونکہ اس [صدی] میں مشکل بین سال برائے نام صلح رہی، ۱۳۵۷ھ کی نام نہاد ابدی دوستی اور حلیفی صرف سات برس قائم رہی، اور ۶۱۲ھ کی زیادہ متواضع نام ولی 'پچاس سالہ صلح' بھی مختصر عرصہ تک باقی رہ سکی، جنگیں بھی محض فوجی جھڑپیں نہ تھیں، بلکہ ہمہ گیر لڑائیاں تھیں، ایرانیوں نے دوسرے شہروں کے ساتھ انطاکیہ کو ۶۳۵ھ اور ۶۶۱ھ میں، قیسیا یہ کو ۶۱۲ھ میں، دمشق کو ۶۱۲ھ میں، یروشلم کو ۶۱۳ھ میں اور اسکندریہ کو ۶۱۵ھ میں جلا کر خاک کر دیا، دیہاتی رقبے بھی اسی طرح تاراج کیے گئے، پھر جب رومی (بیزنطینیوں) کو موقع ملا تو انھوں نے بھی اسی طرح کا برتاؤ کیا، اس میں شک نہیں کہ تباہ کاری کے وسائل اس زمانے میں اس سے کم تھے، جتنے آج ہیں، لیکن تعمیر جدید کے وسائل بھی ویسے

ہی [کم] تھے، ایک جلائے ہوئے شہر کو منبطلے میں بیسیوں برس لگتے تھے، انسانوں کی وحشت اور درندگی کے ہاتھوں جو بلائیں آئیں ان پر سترادو مہینے تھیں جن کو قانون انگلستان میں بھیاٹی اور تدرین کے عجیب استراج کے ساتھ "افعال خدا" کا نام دیا گیا ہے، یعنی طاعون، امراض متعدی، قحط (جو جنگ کے ناگزیر لوازم ہیں) نیز آتش زدگی اور سخت زلزلے۔

(۸) اگرچہ دونوں سلطنتوں کی حالت خراب تھی لیکن ان میں رومی (بیزنطینی) سلطنت کی حالت خراب تر تھی، جس مختصر عرصہ کے لیے ان میں صلح بھی رہی، ان میں بھی رومی سلطنت ایران کو خراج ادا کرتی رہی، اور یہ ہر قل کی فوجی عبقریت اور مہارت تھی، جس نے ان عظیم مشکلات کے باوجود ایشیائے کوچک اور شام و مصر کو ایرانی قلمرو میں ضم ہو جانے سے روک رکھا تھا۔

(۹) ان حالات میں جب مٹی بھری دینی جنون والے عرب، ٹھنڈھے دل سے کام کرنے والے اہل عربیوں کے ماتحت دنیا کو فتح کرنے کے لیے نکلے تو انھیں رومی اور ایرانی سطوت سے نہیں بلکہ دو ایسی شہنشاہیوں سے سابقہ پڑا جو شکست خوردہ اور ٹھکی ہوئی تھیں، اور جان لیوا زخم سے مجروح تھیں، رومی، الگ اندری کا نظم و نسق تو جاری و برباد رہا، لیکن یہ کتنا دشوار ہے کہ

لے یہ ضرورت سے زیادہ مبالغہ ہے، اگر عورتوں کی دیر کے لیے منیہ کی شکست کے بعد ایران کو ہلکے زخم سے مجروح بھی فرض کر لیا جائے تو رومی قانون کے متعلق تو ایسا خیال نہیں کیا جاسکتا، ایران سے لڑنے کیلئے ہر قل نے جو فوج بھرتی کی تھی اس میں کئی لاکھ تربیت یافتہ سپاہی تھے (جن میں سے ایک لاکھ مسلمانوں سے لڑنے کے لیے مصر میں مقرر بھیجے گئے تھے)، کیا ۱۹۳۹ء میں مٹی بھری شکست خوردہ جرمنی نہیں بلکہ فاتح روس و امریکہ پر حملہ کر کے ان کو فتح کر سکتے تھے؟ مسلمانوں نے ایران و روم (بیزنطیہ) دونوں سے بیک وقت مقابلہ کر کے دونوں پر قبضہ کیا تھا۔ (مترجم)

دکھ کس حد تک ٹھیک طور پر چل رہا تھا، مٹی بھر والے لوگ عیش و نشاط میں مشغول تھے لیکن شلڈن آرموس کا یہ کہنا کہ عربوں نے شام کے شہروں کی "متنول اور نظم زندگی" پر قبضہ کیا تھا، ایک مبالغہ ہے، عربوں (مسلمانوں) کی برق آسا فتوحات کی ایک جزئی توضیح شاید یہ ہے کہ رومی سلطنت میں [عوام انسان کی نظروں میں ہلکے ایسی چیز تھے جس کی خاطر جنگ کیا جائے۔ (۱۰) اس میں شک نہیں کہ تمدن کی عام تباہی کے وقت بھی لوگوں کو اس کی ضرورت

ہوتی ہے کہ ایک قسم کی قانونی تنظیم برقرار رکھیں، اور خواہ جان بوجھ کر ہو یا بے جانے بوجھے، وہ اسی عملدہ آمد پر چپے رہتے ہیں، جس کے وہ اب تک عادی رہے ہیں، اس لیے اگر فون کیلبر یہ کہتا ہے کہ: "رومی بیزنطینی قواعد، رواجی قانون کی شکل میں برقرار رہے"، یا جب سائٹلانا [فرانسیسی میں] بیان کرتا ہے کہ اس بات کا امکان ہے کہ اس قسم کے قواعد: "مشرق میں تمدن کے جو دیگر عناصر تیر رہے تھے" — (اس "تیرنے" کے کئی کو نظر انداز نہ کرنا چاہئے) — انھیں کی طرح وہ بھی برقرار رہے ہوں تو یہ کوئی ایسی بات نہیں ہے جو اصولاً غیر غلب ہو، سیلاب کی موجیں جن چیزوں کو بہا لے جا رہی ہوں ان کو لے کر ان سے ایک نیا نظام قانونی تعمیر کرنا اس سے بالکل الگ بات ہے، کہ جٹیاؤں کے پیچیدہ اور نازک و لطیف اصول قانون کو من و عن لے لیا گیا ہو۔

(۱۱) اس بات کو عام طور پر سب ہی مانتے ہیں کہ جٹیاؤں کا مجموعہ قوانین (Corporative)

(۱۲) یہ سب بھی مغربی (یعنی اطالوی) رومی سلطنت میں رواج نہ پاسکا، وہاں جو رومی

لے ایک مزید وجہ یہ ہے کہ شام اور مصر کی رومی فوج میں عرب سپاہی برکرت تھے، اور یہ جہاں اور (مسلمانوں) کے ہم نسل تھے،

دو طرفہ — غسان کے سردار نے رسول اکرمؐ کے سفیر کو قتل کرنے میں ہلک نہیں کیا تھا جس سے سلام ہوا ہے کہ ان عیسائی شہ

عربوں کو یونانیوں سے کہیں زیادہ اسلام سے نفرت تھی۔ (مترجم)

قانون پھر زیر عمل تھا، وہ تھیوڈوسیوس [دوم] کا مدونہ (Theodosian Code) تھا، لیکن اس میں ان وحشی [جرمنوں] کے رسم و رواج کی بھی تھو پاتھو پائی گئی تھی، جو جٹوں کی فتوحات کے باوجود فرما و رابطہ بنے رہے، اور اہل روم کے ساتھ ایک ماتحت قوم کا سلوک کرتے رہے، حتیٰ کہ ملک میں بعض جگہ Romanus (یعنی رومی) کے معنی بالآخر "غیر آزاد" کے ہو گئے تھے، ان حالات میں مغربی [اطالوی] رومی قانون کے لیے یہ بات مشکل تھی کہ اسلامی قانون کی تائیس میں کوئی اثر رکھے، خواہ ہم اس یقینی بات کو تھوڑی دیر کے لیے نظر انداز کریں نہ کر دیں کہ اس [اسلامی] قانون کے بنیادی اصول، مدینہ منورہ کے مشہور امام مالک کے متبعین کے ہمراہ آٹھویں صدی عیسوی [دوسری صدی ہجری] کے نصف دوم میں [اندلس و مغرب اقصیٰ] میں پہنچے سے پہلے ہی، مدینہ منورہ میں مدون ہو چکے تھے، مشرقی (بیزنطینی) رومی سلطنت کی حالت اس سے مختلف تھی، وہاں جٹوں کے وضع کردہ قانون ہی پر بیزنطینی عدالتی افسر عمل کرتے تھے، اور بیزنطیہ (مستظفہ) میں تعلیم پائے ہوئے وکیل (Lawyers) بھی اسی کے مطابق وکالت کرتے تھے، (عصری پاپیرس یعنی) بردی کاغذوں پر لکھی ہوئی جو دستاویزیں ملی ہیں ان کی شہادت سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ کم از کم [بیزنطینی صوبہ] مصر میں رسم و رواجی قواعد کا قابل لحاظ حصہ برقرار تھا جو رومی قانون کے ساتھ یا تو سلبقت و مقابلہ کرتا تھا، یا اس کے ساتھ ایک تکلیف دہ حلیٰ زندگی گزار رہا تھا، یہ جو کہا گیا کہ جٹوں نے "دو خطے نظریوں" کو برخاست کرنے کی کوشش کی تھی، اس کے معنی غالباً یہی ہیں کہ اس کی کوشش یہ تھی کہ رومی نظام قانون کی مصر کے مقامی رواج کے ذریعے سے ترمیم کو روکا جائے، زیر بحث تحقیقات میں اسکی زیادہ اہمیت نہیں ہے، مگر اس سے ضمنتاً یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ مسلمان اہل فقہ کو اپنے نظام قانون کی عمارت کھڑی کرنے میں بروقت جو سامان اور مواد ملا تھا، اس میں صرف رومی قانون کے اجزاء ہی نہ تھے [بلکہ ہر جگہ کے مقامی رواجات بھی تھے]

(۱۲) شام میں ایک نام نہاد شامی رومی قانون کی کتاب (Syro-Roman Law Book) ملی ہے، یہ اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ جٹوں کا "مجموعہ قوانین" زندہ نہ رہا تھا، یہ دستاویز اہل میں طلبہ کی ایک درسی کتاب ہے، اور اسے ایک طرح کا رومی قانون کا خلاصہ کہا جاسکتا ہے، اس میں صرف قانون مدنی (Jus Civile) ہے، اعزازی قانون (Jus honorarium) نہیں، یہ بیزنطینی شہنشاہ زینون (Zeno) کے زمانے میں ۵۲۸ء میں اہل میں یونانی میں لکھی گئی تھی، اور شاید لاطینی میں بھی، کیا یہ تصور میں بھی آسکتا ہے کہ لارڈ برکنہڈ (Birkenhead) کے زمانے کی [جدید و کثیر] قانون سازی ہی سے پہلے نہیں بلکہ حکام عدالت کے قانون (Judicature acts) سے بھی پہلے۔ جس نے غیر مکتوبہ عام شائع و رائج قانون Common Law اور قانون امتحان (Examination) کو ختم کرنے کا حکم دیا تھا۔ پہلے کے قانون انگلستان کو اس جگہ کے انگریز قانون پیشہ لوگ کسی مقبول نہ لگے تھیں، یہ کہتے چلیں کہ اس کتاب اور اسلامی قانون میں جو اعداد داخل چیزیں ہو وہ یہ ہے کہ اسلامی قانون میں کوئی شخص اپنا جائیداد کا ایک تہائی سے زیادہ حصہ کسی کو بطور وصیت نہیں دے سکتا، جو اس [رومی] کتاب میں بھی مذکور ہے، اور ظاہر ہے کہ اصل میں کسی نے بعد میں اس کا اضافہ کر دیا ہے۔ (مؤلف) یہ کتاب اسلامی عہد کی تالیف ہو، اور اس پر مینونے متعدد مقالے اطالوی میں لکھے ہیں (مترجم) اسے اعزازی قانون سے مراد وہ قانون ہوتا ہے جو مجسٹریٹ (حاکم عدالت) کے جاری کردہ اعلان سے بنے۔ (مترجم) ۵۲۹ء زینون کا زمانہ حکمرانی ۴۹۱ء تا ۵۲۹ء۔ (مترجم) آگے وزیر ہند بننے سے پہلے لارڈ برکنہڈ نے جب پہلی جنگ عظیم کے بعد وزیر عدلیہ تھا تو اس زمانے میں متعدد مسائل پر انگلستان رواج اور نظائر وغیرہ کی مدد سے پہلی دفعہ قانون وضع کرائے، مثلاً قانون جائیداد وغیرہ۔ (مترجم) ۵۳۰ء پرانے زمانے میں انگلستان میں ہر ایک وقت وہ قانون رائج تھے، چنانچہ جب کوئی شخص اپنے مقدمے کے لیے عام شائع قانون کی عدالت (Common Law Court) میں جاتا تو ایک طرح سے فیصلہ ہوتا، اور اگر حکم عدالتی امتحان (چانسرری کورٹ) (Chancery Court) کی طرف رجوع کرتا تو اس کے برعکس فیصلہ ہوتا، ۱۸۷۳ء میں برطانوی پارلیمنٹ نے جب اصلاح عدلیہ کا قانون (Judicature act) منظور کیا تو یہ فرق ختم ہوا اور ساری عدالتیں ایک ہی قانون کے نافذ کرنے کی پابند کی گئیں۔ (مترجم)

کے لیے لکھی ہوئی ایک چھوٹی سی درسی کتاب کی اساس پر نافذ کر سکیں؟ مگر یہی وہ کارنامہ ہے جسے جیٹین کی قانون سازی کے بدستامی رومی قانون کی کتاب کو استعمال کرنے والے قانون پیشہ لوگ انجام دینے کی کوشش کر رہے تھے، اور یہی وہ بد نصیب رٹنے کی کتاب تھی جس کا شام اور عرب کی زبانوں میں ترجمہ کیا گیا اور جسے شام کے گرجاؤں میں قانون کی درسی کتاب کے طور پر لکچ کیا گیا۔ نالینو کے اس ادعا میں صداقت پائی جاتی ہے کہ نویں صدی عیسوی (تیسری صدی ہجری) کے شامی [عیسائیوں] نے جیٹین کا بطور قانون ساز کے نام بھی نہ سنا تھا، ایسی حالت میں کیا اس کا امکان ہو کہ ان کے حاکم عربوں نے اسے سنا ہو؟ اسلامی فقہ کی کتاب میں کسی رومی سند آیا یا خدایا کوئی ایک بھی حوالہ نہیں پایا جاتا، (باقی)

لے جیٹین مولف آگے خود بھی بیان کر گیا، اسلامی حکومت میں اہل ذمہ کامل عدالتی خود مختاری سے مستثنیٰ تھے، مثلاً جب کسی مقدمے کے ذریعہ عیسائی ہوتے تو قانون بھی عیسائی ہوتا، حاکم عدالت بھی اور مجلہ عدالت بھی عیسائی ہوتے، اور حاکم عدالت عموماً طبقہ اہل دین یعنی پادریوں اور راہبوں سے چنے جاتے، اسی لیے گرجا والوں کو قانونی کتاب کی ضرورت پیش آئی، کیونکہ ان میں قانونی احکام نہیں ہیں، اس لیے ہم عصر نسطی عیسائی سلطنت کے قانون پر عمل کرنا کافی سمجھا لیا، (مترجم) لے نالینو کی اطالوی کتاب "نسطی قانونی کتابیں" (Nallino scritti juridici bizantini) صفحہ ۱۵۸ تا ۱۵۹، نیز اسی کی دوسری اطالوی کتاب

Sul libro d'oro-romano (in: Studi P. Bonfante)

نامی تالیف میں شائع ہوئی [دیکھو جلد اول مطبوعہ پاریس (Paris) ۱۹۲۹ء]، اس شامی رومی قانون کی کتاب کے متعلق نالینو کا نظریہ تسلیم قبول کرتے ہیں، لیکن اگر متیش (Mittis) کا یا کسی اور کا نظریہ قبول بھی کریں تو ایک طرف تو اس شامی رومی قانون کی کتاب کے اور جیٹین کے مجموعہ قوانین کے نہایت ترقی یافتہ اصول کے درمیان اور دوسری طرف نہایت لطیف قیاسی استدلال کرنے والے ابتدائی مسلمان فقہاء کے ذہن کے درمیان فرق کی جو خلیج پائی جاتی ہے وہ سید و وسیع ہو جاتی ہے (مولف) لے اسلامی قانون کے مقابلے میں کچھ کچھ، اسلامی فلسفہ بھی خدا پر مبنی ہے، اس کے باوجود مسلمان مولف کھلے بندوں اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ وہ افلاطون اور ارسطو کے مریوٹ اور مہجوں منت ہیں، (مولف) — یعنی کوئی وجہ نہیں کہ مسلمان فلاسفہ اور اطباء کے مقابلے میں مسلمان فقہاء کم چاند اور کم ہون، اگر فقہ میں بیرونی مصادر سے واقفیت رکھتی ہو تو وہ ضرور اس کا اعتراف کرتے۔ (مترجم)

کیا اسلامی قانون رومی قانون کا مہزونِ منت ہے

(پروفیسر فٹس جبرالڈ)

(ترجمہ پروفیسر محمد حمید اللہ، پارس)

(۲)

(۱۳) سادہ حقیقت یہ ہے کہ حبشی نین کے دور حکومت میں بھی، اور بعد کے زمانوں میں بھی، رومی قانون [بیزنطینی سلطنت میں] ایک اجنبی قانون کی حیثیت رکھتا تھا، جو، تازہ ترین ترمیموں کو مستثنیٰ کر کے اگر دیکھیں تو وہ لکھا بھی جاتا تھا، ایک اجنبی [یعنی لاطینی] زبان میں، [بیزنطینی سرکاری یعنی یونانی زبان میں نہیں]۔ [ایشیائی اور افریقی] صوبہ جات میں لوگ یہ لاطینی زبان نہیں جانتے تھے، اور اس قانون کا نفاذ جو افسر کرتے تھے، ان کے لیے متعین ہونے کے مقام کا باشندہ ہونا ضروری نہ تھا۔ جو خاص افراد کی حد تک بعض وقت ہو سکتا ہے۔ بلکہ ایک ایسے شہنشاہی اقتدار کے نمائندوں کی حیثیت سے جو بہت دور تھا اور تقریباً بالکل اجنبی کی حیثیت رکھتا تھا، رومی قانون ایک ایسا رازِ نہاں تھا جس سے شہر بزنطہ [قسطنطنیہ] ہی میں طویل عرصے کی تعلیم کے بعد واقفیت حاصل ہو سکتی تھی، اس صورت حال کے تین سبب تھے،

(الف) لاطینی زبان کا عام رواج میں نہ ہونا،

(ب) حبشی نین کا سارے قانونی مدرسوں کو بند کر دینا بجز قسطنطنیہ اور بیروت کے،

(ج) بیروت کا افسہ کے زلزلے میں تباہ ہو جانا، اور وہاں کے مدرسہ قانون کا

بالآخر سہ ماہی میں ختم ہو جاتا،

(۱۳) جہاں تک پہلے سبب کا تعلق ہے، اب یہ عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے کہ جیٹین کا دور حکومت لاطینی زبان کے لیے ایک نقطہ انقلاب تھا کہ اگر پہلے وہ عام استعمال کے باہر تھی تو اب وہ سرکاری استعمال سے بھی خارج کر دی گئی، جیٹین کے "جدید احکام" *Novellae* جو اسی حکمران کے "مجموعہ قوانین" *Corpus Juris* کے ترمیمات پر مشتمل تھے، یا تو دو زبانوں میں شائع ہوئے، یا صرف یونانی میں، لاطینی کے بغیر، لیکن قانون ملک کی کتابوں یعنی "مجموعہ قوانین" *Corpus Juris*، "عمود" *Institutes*، "دوہ" *الحکم* *Code* اور "خلاصہ" *digest* کے قدیم اجزاء لاطینی ہی میں رہے، ان کے جو یونانی ترجمے ہوئے بھی۔ (تیوفیل *Theophilus* نے کتاب "عمود" کا شرح ترجمہ کیا تھا، اور اس مترجم کے سرکاری عہدے کے باعث اس کو نیم سرکاری حیثیت حاصل ہو گئی تھی)۔ ان کا واحد مقصد یہ نظر آتا ہے کہ طلبہ قانون کو سال اول کے ابتدائی زمانے میں مطالعے میں سہولت بہم پہنچائی جائے، اس کی کوشش کبھی نہیں کی گئی کہ قوانین ملک کے [جو لاطینی میں تھے]، بڑے اور اہم حصے کو ایسی زبان میں پیش کیا جائے [بغیر لاطینی سلطنت میں] عام طور پر سمجھی جاتی ہو، ایسی کوشش اگر ہوئی بھی تو جیٹین کے دو سو سال بعد۔

نکاحی کتاب *Ecloga* ۷۲۹ء میں "دوہ کتاب" *Procheiron* ۷۸۱ء اور ۷۸۶ء کے درمیان، اور شاہی کتاب *Basilica* اس کے بھی بعد کی ہیں، جب کہ امام مالک ۷۹۵ء میں اور امام ابو حنیفہ ۸۰۵ء میں وفات پانچے تھے، (مؤلف)۔ حتیٰ کہ امام اوزاعی کا ۸۰۵ء میں امام ابو یوسف کا ۸۰۲ء میں امام محمد شیبانی کا ۸۰۹ء میں اور امام شافعی کا ۸۲۰ء میں انتقال ہوا، اور ان ہی کی کتابیں اب تک اسلامی قانون پر مشتمل سمجھی جاتی ہیں، اور بعد کے سال مؤلف ان ہی کی کتابوں کے خوشہ چیں ہیں، (مترجم)

یعنی اس وقت جب اسلام اور بغیر لاطینیوں کے سیاسی تعلقات اسے تن گئے تھے کہ رومی قانون سے براہ راست نقل کا کوئی سوال نہیں تھا، اور یہ وہ وقت ہے جب اسلامی قانون کی اصل بنیادیں پڑ چکی تھیں،

(۱۴) جیٹین نے اپنے *Commen* [جامع] نامی حکم نامے کے ذریعے قسطنطنیہ اور بیروت کو چھوڑ کر سارے علاقوں کے قانونی مدرسے بند کر دیے تھے، اس کا مقصد یہ تھا کہ رومی نظریات *doctrine* پاک صاف حالت میں اور [ہر جگہ] یکساں رہیں، لیکن اس کا نتیجہ یہ بھی نکلا کہ ہر قسم کے [منہدی] نئے خیالات کے داخلے کا دروازہ بالکل بند ہو گیا، اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس طرح ہر چیز کو مرکز کے ماتحت لانے کی کوشش قوت کی نہیں ملکہ ایسے ضعیف کی علامت تھی جس کا شعور بھی ہو۔ بالکل اسی طرح جس طرح قدیم تر زمانے میں رومی فوجوں کا برطانیہ سے واپس بلالینا جو بھی ہو، اس میں تو شک نہیں کہ قانونی تعلیم کے مدرسے واقعہً بند کر دیے گئے، جب قانون اور عدالتیں دونوں شہنشاہ کی مرضی پر منحصر ہو جائیں تو قانون پیشہ لوگوں کے لیے یہ بدآہیہ ایک فضول چیز ہو جاتی ہے کہ کوئی ایسا مدعا حاصل کرے جسے شہنشاہ تسلیم نہ کرے، اس کے باوجود پروفیسر شلڈن آرموس کا دعویٰ ہے کہ بیروت اور اسکندریہ کے [رومی] مدارس قانون مسلمانوں کے شام و مصر کو فتح کرنے کے بعد ایک صدی سے زائد عرصے تک چلتے رہے،

(۱۵) بیروت کا آگے ذکر آئے گا، جہاں تک اسکندریہ کا تعلق ہے، شلڈن آرموس کے اعداد کا واحد ماخذ یہ ہے کہ آگاتھیانس *Agathian* نامی شخص نے "جامع" نامی حکم نامے کے نفاذ کے ربے صدی بعد اسکندریہ میں قانون کی تعلیم پائی تھی، اس لیے یہ معلومات یہ ایک یونانی مورخ ہے جس نے جیٹین کے دور کی ایک تاریخ لکھی ہے۔ (مترجم)

اس کو براہ راست نہیں، بلکہ ثانوی طور پر ایک غیر معروف فرانسیسی مؤلف دیمونٹ رومی (De Montreuil) کی اپنی غلط فہمی کے باعث حاصل ہوئے ہیں، [اصل میں] آگاتیس ۱۵۵۷ء کے زلزلے کا ذکر کرتا ہے، اور اس تاریخ کی اساس پر مسلمانوں کے شمار و فح کرنے کے بعد ایک صدی سے زائد عرصہ کہنا دور کی کوڑی لانا *par crier* ہے۔

۱۵۵۷ء اسلام سے قبل کا زمانہ ہے، آگاتیس کے [یونانی] الفاظ یہ ہیں: "میں وہاں۔ یعنی اسکندریہ میں۔ قانون سے پہلے ایک عمومی تعلیم میں مشغول تھا، اس کے معنی جیسا کہ نیبور (Niebuhr) نے ٹھیک سمجھا ہے، صرت یہ ہو سکتے ہیں کہ "قانون" کی تعلیم سے قبل ایک عمومی *liberal* تعلیم۔ اس کے بعد آگاتیس یہ بھی بیان کرتا ہے کہ وہ اسی سال اسکندریہ چھوڑ کر بیزنٹ (قسطنطنیہ) روانہ ہو گیا۔ اور بیروت کے زلزلے کے بعد وہاں کے مدرسے کے باقیات الصالحات جو بھی شہر صیدا *Saida* میں رہے ہوں

لے دیمونٹ رومی نے اسکالچر *Scaliger* کے مسئلہ کے ترجمے پر بھروسہ کیا تھا، (مؤلف) نے نیبور نے آگاتیس کی نظم کو *Corpus descriptum historicorum* یعنی "تاریخی رسائل کا مجموعہ" کی جلد سوم، طبع ہون *Bonn* ۱۸۲۸ء میں شائع کیا، یہ کتاب کمرہ "یونانی یادریوں کی تحریروں کا مجموعہ" شائع کردہ میں *Migne, Patrologia Graeca* کی جلد (۸۸) طبع ہوا اس مسئلہ میں بھی شائع ہوئی، لیکن اس میں نظمیں نہیں ہیں، آگاتیس کے اپنے [یونانی] الفاظ پر "تو تو ناموس" [یعنی "قانون سے پہلے" اذات ورا] بے معنی ہیں، اور اس کے معنی تو قطعاً نہیں ہو سکتے کہ "قانونی پیشہ شروع کرنے سے پہلے" بلکہ کوئی نہ کوئی لفظ محدود مانا چڑے گا، جو یہاں صرت یہی ہو سکتا ہے کہ لفظ "پیدائش" [یعنی "تعلیم"] کی کمر اور مراد ہو [اور کمر اور پچھ کے لیے شاعر نے اسے مذمت کیا ہو، (مترجم)]، اس عبارت کو بعض لوگ "پرو تو تو ناموس" [یعنی قانون کیلئے] پڑھنا چاہتے ہیں لیکن اس سے بھی وہ معنی نہیں نکلتے جو اسکالچر اور دیمونٹ رومی نے اس سے لیے ہیں۔ (مؤلف)

ان کو چھوڑ دیں تو اس وقت کا جو واحد مقام جہاں قانون کی تعلیم حاصل کی جاسکتی اور اسے بطور پیشہ استعمال کر سکنے کی سہولت مل سکتی تھی، وہ بیزنٹ تھا، اور بیزنٹ ہی میں اس نے قانونی تعلیم کا آغاز و اہتمام کیا تھا۔

(۱) اس کا قطعی ثبوت اشاریں ملا ہے، ان میں سے ایک نظم *epigram* میں درج منتخب یونانی اشعار *Anthologia Graeca*، ج ۱ ص ۳۵ میں ہے، ایک بھینٹ کا ذکر ہے، جو طلبہ قانون کی ایک جماعت کی طرف سے چڑھائی گئی تھی، اس جماعت میں آگاتیس بھی ہے، اور اسکندریہ کا رونینوس *Rufinus* بھی جنھوں نے قانونی تعلیم کا چوتھا سال اسی زمانے میں ختم کیا تھا، اور یہ بھینٹ میکائیل فرشتے

لے (انجیل کے آخری رسالے) کا شفق *Apocalyphe* (فصل ۱۷ جلد ۱) کی باقاعدہ خیال کرنے لگے ہیں کہ میکائیل فرشتہ صرت اسانی فوج کا سپہ سالار ہے، لیکن یہودی رتبوں کی لکھی ہوئی کتب متاقبہ *Hagiology* کے مطابق وہ ایک بڑا کھیل اور امریکہ کی آئینہ مریم بحث کرنے والا بھی ہے، اس غلوں کے لیے عبرانی زبان میں سانیکور *Samgor* کا لفظ ہے، جو اصل میں یونانی لفظ "سانیکوروس" کی عبرانی شکل ہے، جو بیوں کی کتاب *Book of Jubilees* (جس میں تورات کی کتاب پیدائش میں مذکورہ واقعات ہی کو کسی نے عبرانی میں لکھا ہے) (مترجم) آ میکائیل علیہ السلام کی لاش کے متعلق اس سے جھگڑا کیا تو بھی اس نے شیطان پر توہین خدا کی حرکت قانون کی تلقین کرتا ہو، جس کے مائل اسلامی عقائد کے مطابق جبریل فرشتہ قرآن ازل کرتا ہے، میکائیل فرشتے کے متعلق یہ تصدیق (یہودیوں سے) عیسائیوں میں آنا انجیل کی کتاب یہود انفرہ (۹) کی شہادت ثابت ہو چکا ہے، جس میں لکھا ہے: چنانچہ جب حد فرشتہ میکائیل نے شیطان سے اختلاف کیا اور موسیٰ (علیہ السلام) کی لاش کے متعلق اس سے جھگڑا کیا تو بھی اس نے شیطان پر توہین انعام لانے کی کرات دکھائی، بلکہ صرت یہ کہنا، پروردگار، تجھے ڈانٹ " (مترجم)۔ شاید اس سے اس بات کی توجہ ہو سکتی ہے کہ کئی نوجوان قانون پڑھنے لوگوں کی ایک فہم میں تین نظمیں ایسی ہی ہیں جو میکائیل فرشتے سے منسوب ہیں، ایک کا ذکر ہوا، دوسری میں یہ بتایا گیا ہے کہ میکائیل فرشتہ تیسرے دور *Theodore* نامی شخص کو شہر *Ephesus* میں جبریل کے تھے (علامتیں) عطا کر رہا ہے (دیکھو مذکورہ منتخب یونانی اشعار ج ۱ ص ۳۶) اور تیسری قسطنطنیہ کے مصنفات کے ایک مقام "پلاگ" کی صورت سے متعلق ہے۔ (مؤلف)

ہو گیا، ایک مولف نے تو یہاں تک لکھ مارا کہ "جیسا کہ بہت معروف بات ہے کہ انھوں [یعنی شافعی] نے فقہ کی تعلیم بیروت میں پائی! امام اوزاعی ایک ہندو غلام کے پوتے تھے، زندگی شام، خاص کر بیروت میں گزاری، ان کے حالات زیادہ معلوم نہیں، دوسرے بیانات میں باہم تضاد ہے۔

لے امام اوزاعی کے متعلق ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" (طبقہ خامسہ، ص ۳۶) میں لکھا ہے کہ کان اصل من سبب السنہ یعنی وہ سندھ کے قیدیوں کی اولاد میں سے تھے اور یہ کہ انھوں نے زندگی کا آخری زمانہ بیروت کی چھاؤنی میں فوجی سپاہی کی حیثیت سے گزارا، لیکن مسعودی کی "مروجۃ الادب" جلد ۱۰ ص ۱۰۱ میں "سبب" لکھا ہے جو غالباً سہو کتابت ہے، کیونکہ اموی دور میں کوئی غیر مسلم علاقہ نہ تھا کہ اس سے جنگ ہو اور قیدی پکڑے جائیں، یہ عہد نبوی ہی میں مسلمان ہو گیا تھا، وہاں جنگ اور قیدیوں کا کبھی موقع پیش نہیں آیا، بجز اس کے کہ سندھ کے قیدی پکڑے گئے ہوں، پھر شام بھیجے گئے ہوں، امام اوزاعی نے اپنی عمر کا آخری حصہ بیروت کی فوجی چھاؤنی میں گزارا، نہ کہ زندگی خاص کر بیروت میں گزاری، جیسا کہ مولف نے لکھا ہے، ہندو غلام کا پوتا "معلوم کہاں سے نکلا ہے، انھوں میں ایسی

کوئی صراحت نہیں ملتی۔ (مترجم) ۲۔ اپنے فاضل رفیق ڈاکٹر خلیفہ عبدالقادر کی [جس سے مراد شاید علی حسن عبدالقادر ہیں] مدد سے میں نے ان سارے بیانات کی تحقیق کی جو تاریخ طبری میں اوزاعی کے متعلق ہیں، نیز اس کتاب کی جو جنگ کے ماحول غنیمت کے سلسلے میں اوزاعی اور ابو حنیفہ کے اختلاف کے متعلق ابو یوسف نے لکھی ہے۔ [بظاہر یہ اشارہ امام ابو یوسف کی کتاب الرد علی سیر لاوی کی طرف ہے، جسے حیدر آباد دکن کی احباب المعارف النعمانیہ نے مصر میں چھپوایا ہے، اور جو امام شافعی کی کتاب الام کے باب نمبر ۱۱۰ اوزاعی کا مخلص ہے، (مترجم)]۔ لیکن ان میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس سے روئی تاثیر کا سراغ ملتا ہو۔ طبری کی کتاب

"اختلاف الفقہاء" کا بھی مطالعہ کرنا چاہیے جس میں اوزاعی کے کثیر اقتباسات ہیں، شاید اوزاعی کی طرف منسوب فقہ کی ایک کتاب مسجد القیروان Al Kairouan کے کتب خانے میں بھی پائی جاتی ہے (مولف)۔ مسجد القیروان تونس، میں کوئی کتب خانہ نہیں ہے مولف کی مراد شاید مسجد القیروان (فاس، مراکش) سے ہے، اس کے مشہور کتب خانے میں مجھے ایسی کوئی کتاب نہیں ملی، بروکلین Breckelmann, Gal اور فوڈر سیرجین Ford, Seeger, Gal کی جن فرستوں میں بھی اس کا کوئی ذکر نہیں، (مترجم)

بہر حال ان کا مذہب فقہ بہت جلد غائب ہو گیا، اور اگر اس کی کوئی تاثیر رہی بھی ہو تو اس کا سراغ نہیں ملتا، اسلامی قانون میں امام شافعی ایک بڑی شخصیت گذرے ہیں، ماں کی طرف سے وہ پیغمبر اسلام کی اولاد [سید] تھے، اور باپ کی طرف سے ایک متوازی شاخ میں تھے [یعنی رسول اکرم کے پردادا ہاشم کے بھائی مطلب کی اولاد میں تھے، (مترجم)]، وہ اگرچہ غزہ (فلسطین) میں پیدا ہوئے، لیکن کم عمری میں مکہ لیجائے گئے، جہاں سے انھیں طفولیت ہی میں ایک بدوی قبیلے میں بھیج دیا گیا، تاکہ خالص اور پاک صاف عربی زبان سیکھیں، پھر عفوان شباب میں انھوں نے فقہ کی تعلیم بیروت میں نہیں، بلکہ مدینہ منورہ میں پائی،

(۲۰) لیکن ہم سے یہ بیان کیا جاتا ہے کہ "دمشق میں پورا رومی نظام عدالت، عربی فتوحات کے ایک صدی بعد تک برقرار رہا، اس دعویٰ کی سند سوساں پاشا کا بیان ہے، جو اس کی فرانسیسی کتاب "اسلامی قانون کے نظریات کا مطالعہ" Etude de la Theorie du droit musulman طبع دوم ۱۹۰۲ء میں ذیل کے الفاظ میں،

کتاب کے مقدمے کے صفحہ (۲۱) میں درج ہے:

"اے سب لوگ جانتے ہیں کہ اسلامی قانون کی پیدائش کے وقت رومی قانون نے اس پر جو اثر ڈالا، اس سے قطع نظر بھی فقہ کا متاخر اور تکمیل کنندہ ارتقاء اور اسلامی مجموعہ احکام کا نشوونما ان علماء کا کارنامہ ہے جو علم قانون کی تعلیم دیتے اور وہ فرائض انجام دیتے تھے جو رومی دور کے [شام میں پریٹر Pretor] انجام دیتے تھے، حضرت معاویہ

لے عربوں کی اس روایہ کی حامل چیز قرون وسطیٰ کے فاسٹرے Fosterage کی شکل میں پائی جاتی تھی (مترجم) لے اوپر بیانیہ شذون آموس کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مترجم) ۳۔ قدیم رومی سلطنت میں حاکم عدالت ایسے شخص کو بنایا جاتا تھا جو عرب داب اور دجاہت کا حامل ہو، مگر یہ عموماً جاہل لوگ ہوتے، اسی لیے عدالتی کام میں مدد دینے کے لیے پریٹری نامی ایک عہدہ دار عموماً تھا، جو حاکم عدالت کو مقدمے سے متعلقہ قانون سے آگاہ کرتا، سب سے بال قانون کا لفظ دوسرے معنوں میں برتا گیا ہے، لیکن بیشتر عدالت جو قانون بیان کرتا، قانون کو گمراہی سے موزوں طور پر موسوم کیا جاسکتا ہے۔ (مترجم)

کے دور میں شام کا نظام عدلیہ و قضائے خفیت فرق کے ساتھ وہیں راجہ اسلامی فتح کے قبل پایا جاتا تھا، عدالتی مفتی، پڑھنے کی طرح، احکام کا خاکہ بنا دیتے تھے، اور مفتی کے بتائے ہوئے ان احکام کی روشنی میں فرائض و قصائد کی انجام دہی کے لیے قاضی و افتاء کو اس خاکے کے مندرجات کی روشنی میں جانچتا جو مفتی نے اس کے سامنے پیش کیا تھا اور اپنا فیصلہ اسی رائے کے مطابق بناتا جو پڑھنے یعنی مفتی عدالت نے اپنے خاکے میں اسے بتایا تھا،

"میں اس بات سے ناواقف نہیں کہ [پڑھنے کا حاکم عدالت کو مسئلہ اور جواب کا] خاکہ مرتب کر دینا اگرچہ رومی شہنشاہ دینا نوس [دوقلی نوس Diocletien] کے زمانے میں شروع ہوا تھا، مگر بعد میں اس کی جگہ وہ طریق عمل شروع ہوا تھا جسے غیر معمولی طریقہ [extra ordinem cognito] غیر معمولی ضابطہ [واقعیت] کہا جاتا ہے، لیکن اس کے باوجود یہ ایک واقعہ ہے کہ [مسلمان] فاتح نے غزوں کا طریقہ شام میں پوری قوت کے ساتھ زیر عمل پایا۔"

(۲۱) دوسرے الفاظ میں سوا اس پائے، جو بے شک اصلا حاکم کی ایک قابل تعریف ہم میں مشغول تھا، اپنی ہم کے لیے ہتھیار فراہم کرنے کی غرض سے نہ صرف یہ باور کر لیا تھا کہ مقدمے کے سوال جواب کا خاکہ مرتب کرنے کا جو طریقہ تھا، وہ اپنے خاتمہ کے چاہی ہو سال بعد بھی کارفرما تھا، بلکہ یہ بھی کہ اسلامی فقہ کے مؤسس اس کی تعلیم دینے اور اس پر عمل کرنے میں ملک شام ہی نہیں، خلیفہ معاویہ کے دربار میں بھی مشغول تھے، حالانکہ ایک [حضرت] عمر بن عبدالعزیز کو چھوڑ کر فقہاء عموماً حضرت امیر معاویہ اور سارے اموی خلفاء کی کم و بیش مسلسل خاموش مخالفت کی حالت میں رہے تھے، حقیقت میں امیر [حکمران]

اور فقہ میں جو مقاطعہ ساری اسلامی تاریخ میں نظر آتا ہے، وہ اسی اموی دور میں شروع ہوا، اور ہمارے موضوع سے اس کا اہم تعلق ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا، امام اور اعلیٰ کی واحد مثال کو چھوڑ کر پورے اموی دور اور عباسی دور کے ابتدائی حصہ میں کوئی بھی بڑا فقہی مشام میں مقیم اور نہ وہاں کا فرما رہا، حدیث منورہ اور کوفہ ہی فقہ کے اولین مرکز رہے، پھر ابو حنیفہ اور ان کے ساتھی اور احمد بن حنبل بغداد میں رہے، اور شافعی مصر میں،

(حاشیہ ص ۱۰۸) لے [حضرت] ابو موسیٰ اشعری نے بے شک [حضرت] معاویہ کے زمانے میں سرکاری ملازمت قبول کی [۹] لیکن: بات جن حالات میں وقوع میں آئی وہ [حضرت] ابو موسیٰ کے لیے قابل تالیف نہیں خیال کیے جاسکتے۔ ٹریٹن اپنی انگریزی کتاب "خلفاء اور انکی غیر مسلم رعیت" (Tritton, The Caliphs and Their Non Muslim Subjects) کے صفحہ (۲) میں لکھا ہے: "اسلامی قانون کی ترقی کا آغاز دیر اور حکومت کے دورہ کر ہوا۔ سارے ہی اہل علم اس بیان کو تسلیم کرتے ہیں، (مؤلف)۔ اس لیے یہ کہنا صحیح نہیں کہ فقہاء اموی خلفاء کی مخالفت کرتے اور ان سے مقابلے کی حالت میں رہے، امام زہری اور امام ابو حنیفہ سے بڑا اور مفتی کون ہو سکتا اور چونکہ اسلام میں حاکم عدالت آزاد تھا، اس لیے فقہاء بھیجی قاضی بنا قبول کرتے تھے، کیونکہ انھیں یہ پڑنا تھا کہ خلیفہ یا اس کے توسل عدالت کی آزادی میں دخل دیں گے، قاضی عام طور پر اچھے فقہیہ ہی ہوتے تھے، یوں شاذ و ادرشائے شاید انکا بھی مل جائیگا کہ نہایت متدین، ذہین اور منصف مزاج لوگ ابتدائے اسلام میں قاضی بنے ہوں لیکن ان پر پورے ہوں اور فقہاء سے مشورہ کرتے ہوں، لیکن شاذ و عام قاعدہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔

(دعویٰ صفحہ ۱۱) لے ابو حنیفہ بغداد میں، کوئی میں رہے، تازہ آباد بغداد میں وہ اس لیے دفن ہوئے کہ خلیفہ منصور نے انھیں کرنے سے نہاد بلا کر قید میں ڈال دیا تھا اور وہ وہیں فوت ہوئے، (مترجم) لے اصل میں قابر ہے جس کو فاطمیں نے بسایا تھا، مگر وہ ابھی بنا نہ تھا، فسطاط لکھتا تو صحیح ہوتا۔ (مترجم)

(۶۲) لیکن [سواس پاشا کے بیان میں] سب سے بڑی غلطی شاید یہ ہے کہ مفتی کو پڑھنا (preet) کے، اور قاضی کو دیکس (ex de) یعنی رومی نچ کے مائل سمجھا جائے، سواس پاشا کے ذہن میں ممکن ہے کہ اس کے زمانے کے اعلیٰ عہدہ دار ہوں جیسے قسطنطنیہ میں شیخ الاسلام اور مصر میں مفتی اعظم (جس کے فرائض منصبی کے متعلق دیکھو لین (canon) کی انگریزی کتاب جدید فقہ Modern Egyptians) باب چہارم) اگر یہ صورت واقعہ ہے تو بھی پڑھنے سے مماثلت دور کی کوڑی لانا ہے لیکن پرانے زمانے کے مفتی صرف علمائے قانون دروہوں کے دور کی کوڑی لانا ہے یعنی قانون سے واقف لوگوں کی طرح تھے، (جن کے ذمے کوئی سرکاری یا عدالتی فرائض نہ ہوتے تھے) یہ کسی مسئلے کی دریافت پر فتویٰ یعنی جواب ضرور دیتے تھے لیکن قاضی کے فیصلے کے لیے سوال جواب کا کوئی خاکہ (فارم) مرتب نہیں کرتے تھے، اور ساری اسلامی تاریخ میں قاضی اپنے اختیار سماعت میں بالکل خود مختار رہا کیے ہیں،

(۶۳) بعض وقت ابن خلدون کے ایک بیان پر زور دیا جاتا ہے، ابن خلدون پسینی تھا، اور چودھویں صدی عیسوی میں گزرا ہے، اس نے جو بڑی تاریخ تالیف کی اس کے مقدمے میں لکھا ہے کہ انکار اسلامی کے اکثر بڑے موسس عجیب تھے، جہاں تک فقہ کے اولین مؤسسوں کا تعلق ہے، اس دعویٰ میں کافی ترمیم کی ضرورت ہے، بے شبہہ قرآن مجید کے اڈیٹر [حضرت] زید بن ثابت ایک آزداد شدہ غلام تھے، ابو حنیفہ اور اوزاعی آزداد شدہ غلاموں کی اولاد ہیں

لے کتاب و صحیح قرآن کا اڈیٹر قرار دینا لغویات اور تاریخی حقائق کے خلاف ہے مگر ہم بیان اس بحث میں دیر لگائے (اس کے لیے دیکھو میرے فرانسیسی ترجمہ قرآن کا مقدمہ برائے تاریخ تدوین قرآن)، حضرت زید بن ثابت کو مالی سے قرار دینا سہو ذہنی اور نادانستہ غلطی ہے، مولف نے حضرت زید بن ثابت کا ذکر (جو رسول اکرم کے آزداد کردہ غلام، اور نبی مکرم تھے) حضرت زید بن ثابت سے (جو کتاب و صحیح اور قانون درانت وغیرہ کے ماہر تھے) غلط کر دیا ہے، حضرت زید بن ثابت مدنی عرب اور اندلسی ہیں، غلام کسی نہیں رہے (مترجم) یہ جواب بے عمل سمجھا جائیگا کیونکہ ابن خلدون نے عجیب (غیر عرب) لوگوں کا ذکر کیا ہے، غلاموں کا نہیں، اور خود مولف نے ذکر کیا ہے کہ امام اوزاعی ہند کا (سندھی) تھے، امام ابو حنیفہ بھی عجیب ہی تھے۔ (مترجم)

خود فقہ کے (مولیٰ ہونے کے) معنی لازماً یہ نہیں کہ وہ عرب نہ رہے ہوں، فقہ کی پیدائش مدینہ اور کوفہ جیسے عرب شہروں میں ہوئی، خلفاء راشدین میں سے آخری خلیفہ [حضرت علی] اور مذہب فقہ کی پیدائش کے ماہرین جو تاریک [یعنی معلومات سے خالی] زمانہ ہے، اس میں بھی مدینہ منورہ میں سات، اور کوفہ میں سات فقہاء کا وجود مذکور ہے، مدینہ منورہ کے فقہاء سب سے متعلق عام طور پر خیال کیا جاتا ہے کہ وہ خالص عرب تھے، اور کوفہ والوں کی اکثریت عجمی نسل تھی، لیکن یہ دونوں مقام خالص عربی تھے، اور دونوں خاص کر کوفہ جغرافی نقطہ نظر سے رومی اثر سے بہت دور تھے، اس کے برعکس کوفہ ایرانی سرحد سے زیادہ دور نہ تھا اور سورنا (Sura) اور پبادیتا (Pambaditha) کے قریب تھا جہاں [یہودی رہتے اور] تلمود میسر سے پاکے جاتے اور ریتوں کا قانون پھل بھول رہا تھا، یوں بھی لے یہ ضروری نہیں کہ سات کا عدد اپنے لفظی معنوں میں لیا جائے، اور ہر مدرسہ فقہ میں بہت سے اساتذہ اور علماء رہے ہوتے

(دولت)۔ "بڑے" کے معنی "سارے" کے نہیں۔ (مترجم) لے کوفہ کے فقہاء سب سے میں واقف نہیں، مدینہ والوں کا اکثر ذکر آتا ہے، سنائی نے (فتح المغیث، ص ۳۹۹-۴۰۰) وضاحت سے بیان کیا ہے کہ خود قاضی بھی مدینہ منورہ میں اس مجلس ہفت گاہ سے مشورہ لینے اور اس کے فتوے کے پابند تھے، وہ یہ تھے، (۱) حضرت زید بن ثابت کے بیٹے خارجہ (جو طحون عبداللہ بن عون کے اشتراک سے تقسیم وراثت کے استفتاؤں کا جواب دیتے اور مصاہدات کی دستاویزیں لکھتے تھے) (۲) حضرت ابوبکر کے پوتے قاسم (۳) حضرت زید بن ثابت کے بیٹے عودہ (۴) بی بی میمونہ، یا بی بی ام سلمہ کے مولیٰ سلیمان بن یسار (جن کو زونگی نے الاملا میں ایرانی الاصل بتایا ہے) (۵) عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود (۶) سعید بن المسیب (۷) حضرت عبدالرحمن بن عون کے بیٹے ابوسلمہ، حضرت عمر کے پوتے سالم یا ابوبکر بن عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام القرظی، جن نام اس ساری نشست کے سلسلے میں لے جاتے ہیں، ممکن ہو کہ باقی چھ میں سے بعض کی وفات پر نئے ارکان اس کمیٹی میں شریک کیے گئے ہوں، (مترجم) لے سور کا ذکر کیا تو نے مجھ المبدن میں کیا ہے کہ وہاں کی شریعت مشہور ہے اور وہاں سرکاری رہتے ہیں۔ (مترجم)

یہ صحیح ہے کہ ابتدائی مسلمان فاتح اپنی عیسائی اور یہودی رعایا کے ساتھ جس روادارسی کا سلوک کرتے تھے، اس میں عدالتی آزادی بھی شامل تھی [یعنی ہر قوم اور ہر فرقہ اپنے ہی قانون پر عمل کرنے کا مجاز تھا]۔ آرٹھوڈاکس فرقے والے ہوں یا بدعتیہ عیسائی، اور یہودی، سب اس بارے میں مساوی حقوق رکھتے تھے، اور ان کی مخصوص عدالتیں تھیں، وہ مذہبی عدالتیں تھیں، جن کی عدالت متعلقہ "ملت" کے مذہبی قائد ہی کرتے تھے۔

(۲۴) ہم فرض کر سکتے ہیں کہ عیسائیوں کی عدالتیں عام طور پر رومی قانون ہی کے نام اصول کا اتباع کرتی تھیں، خواہ شہر رومی طور پر یا بغیر شہر کے، مگر اسی حد تک جس حد تک کہ وہ ان اصول کو سمجھتی ہوں، لیکن یہ اس سے بہت مختلف چیز ہے کہ یہ رومی رومی عدالتیں اپنے اعلیٰ تربیت یافتہ پیشہ ور ملازموں کے ساتھ برقرار رہی ہوں۔ لے اس کا امکان ہو کہ اس طرح کی کلیسائی عدالتیں عربوں کی فتح سے قبل ہی وجود میں آنے لگی ہوں [اطالوی] رومی سلطنت میں ہمک طور پر مجروح مدنی [دنیوی و کشوری] نظم و نسق کے ساتھ جو عصا اقتدار اگرا، اسے کلیسا نے اٹھایا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ مشرقی [بیزنٹینی] کلیسا کی افتادہ طبقہ مقابلہ کم شدت کے ساتھ عملی تھی، لیکن چھٹی صدی عیسوی اور ساتویں صدی کے آغاز کی مصیبتوں اور بے نظمیوں میں [لوگوں کو خدا یاد آیا ہوگا اور] وہ نظریہ کلیسا کی طرف متوجہ ہوئے ہونگے، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شہر بیت المقدس کی [مسلمانوں کے سامنے] اطاعت قبول کرنے میں وہاں کے بزرگ نے قیام نہ دیا تھا، (مؤلف)۔ لیکن اکی توجہ: الینڈ نے دیکھو، سال ۵۳۰ء) یہ کہ یونانی عدد و اسلامی فوجوں کی آمد پر شہر چھوڑ کر بھاگ گئے تھے، اس لیے مجبوراً مذہبی افسروں نے باشندوں کی قیادت کی۔ (ترجمہ) شاید اسکے خائن چیز انگشتان کے بیت دیں (Bene De) کا اقتدار ساعت ہے جو حکومت کی نظروں میں تو محض داخلی اور عظیم کا حکم تھا، لیکن یہ یہودی کے لیے اس عدالت کے فیصلہ مذہبی وجہ کے حامل ہوتے تھے۔ (مؤلف)

اور یہ بات بدایتہ عرب [حکمرانوں] کے لیے نامکن تھی کہ ایسی عدالتوں کے وجود کو گوارا کریں، جو اسلام کا ماتحتی کو قبول نہ کرنے والی ایک اجنبی سلطنت کی طرف سے مامور ہوں، اور اپنے کو اس کے ماتحت سمجھتی ہوں، اس سے قطع نظر بھی کہ اسلامی قانون میں دھوکہ کی مرضی پر مبنی ہے) اور رومی قانون میں (جو شہنشاہ کی خوشنودی پر منحصر ہوتا ہے) باہم ایک بنیاد کی ذوق ہے۔ یہی وجہ ہے کہ [حضرت عمرؓ کے زمانے کی فتح پر] مصر اور بیت المقدس سے جو معاہدہ لے مصر کے معاہدے کے متن کے لیے دیکھو تاریخ طبری طبع یورپ سلسلہ اول صفحہ (۷۵۸) اور معاہدہ بیت المقدس کے لیے بھی وہاں کتاب صفحہ (۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷)، (مؤلف)۔ معاہدہ مصر کے متعلقہ الفاظ ہیں: "ان کی صلح میں جو رومی اور ذہنی (ذہنیہ والا) داخل ہوگا اسے بھی وہی [حق] حاصل ہونگے جو ان کو ہیں، اور اس پر بھی وہی [فرائض] ہوں گے جو ان پر ہیں جو اس کو مانے اور چلا جانا چاہے اس کو اس وقت تک کہ ان سے جب تک کہ وہ اپنے من کا کو پہنچ جائے جاری سلطنت سے اپنے چلا جائے، معاہدہ بیت المقدس کے جسے سن ۶۳۷ء میں ایلیا (Aelia Capitolina) کہتے تھے ضروری حصے یہ ہیں: "اہل ایلیا پر [واجب] ہوگا کہ جزیرہ دیں جس طرح [دیگر] شہروں والے دیتے ہیں، اور وہ اپنے ہاں سے رومیوں اور چوروں کو باہر نکال دیں، ان [رومیوں] میں سے جو اہل ایلیا کے گاہے جان وال کا امان ہوگا، آئندہ اپنے امن گاہ کو پہنچ جائے، لیکن ان میں سے جو رہنا چاہے اسے امان حاصل رہے گا، اور اہل ایلیا کی طرح اس جزیرہ دینے کی [پابندی] ہوگی، اہل ایلیا میں سے جو رومیوں کے ہمراہ جان و مال کو لیکر چلا جائے، اور اپنے گرجاؤں اور صلیبوں کو چھوڑ دینا چاہے تو اس کی جان و مال اور گرجاؤں اور صلیبوں کو امان رہے گا، آئندہ وہ اپنے امن گاہ کو نہ پہنچ جائے، جو جانا چاہے وہ رومیوں کے ہمراہ جاسکتا ہے، اور جو چاہے اپنے لوگوں میں واپس آسکتا ہے، اس سے اس کی فصل کی کٹائی تک کوئی چیز نہ لی جائے گی،" (ترجمہ)۔ ان دونوں اور اس قسم کے دوسرے معاہدوں کے متن کی حد تک کچھ اختلاف روایت پایا جاتا ہے، اور بعض دیگر وجوہ سے بعض اہل علم کو ان معاہدوں کی صحت میں شبہ ہے، لیکن اگر ان کے متن کے الفاظ پر اتفاق بھلائے ہو تب بھی اس کے مفہوم کی حد تک

ہوئے ان دونوں میں ہم دیکھتے ہیں کہ "رومی" یعنی بیزنطینی عہدہ دار اجنبی قرار دیے گئے ہیں، بیت المقدس کے معاہدے میں تو پوری صراحت ہے کہ یہ لوگ بالکل [وہاں سے] چلے جائیں،

(بقیہ حاشیہ ص ۱۱۳) نزدیک تفصیلات کے متعلق کافی اتفاق پایا جاتا ہے، طبری کے نقل کردہ ان معاہدہ ناموں اور

[ذمیوں سے برتاؤ کے متعلق] حضرت عمرؓ سے منسوب حکم نامے میں (اسکے لیے دیکھو ٹرین کی مذکورہ بالا کتاب، باب اول،

بہت نمایاں فرق ہے، مگر وہ طبری کے بیان کی بنیاد صحیح کی تائید ہی کرتا ہے، اس معاہدے کے بعد چند رومی عہدہ دار

فلسطین میں رہ گئے، اور جب موقع ملا عربوں [مسلمانوں] کی ملازمت میں جگہ پا گئے۔ [بلاذری نے انساب الاشراف

میں حضرت عمرؓ کا جو خط شام کے عامل [گورنر] کے نام نقل کیا ہے، وہ اسکی تائید کرتا ہے، "ابن ابی الدینا بدوی یقیناً لحساب

فرائض" یعنی ایک یونانی کو ہمارے پاس مدینہ بھیج دو جو ہمارے مالگزار کی حسابات کا ٹھیک انتظام کر سکے (مترجم)۔

یہ ایسے لوگ رہے ہونگے جو کیسا ہی ہنگامہ ہو اپنی کاروباری کرلیتے ہیں، لیکن اس کا کوئی پتہ نہیں چلتا کہ ان میں قانون شریعہ

بھی رہے ہوں، دیکھو ٹرین کی کتاب بالا صفحہ (۱۹)۔ حضرت عمرؓ کے حکماء اہل ذمہ کی ساری مختلف روایتیں ایسے امور

سے متعلق ہیں جو آج کے دن تک عملی سیاست سے تعلق رکھتی ہیں یعنی ذمیوں سے کیسا برتاؤ کیا جائے، اور جب کڑی جاننے

بیان کیلئے: "یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ معاہدہ ناموں کا مسودہ تیار کرنے کی دوا اس قانون میں جو شریعت کرائی جاتی تھی،

یہ اس کا نمونہ ہے، اس کے بظلمات طبری کے نقل کردہ عہد نامے مختصر اور عملی ہیں، اور جن مسئلوں سے ہم بحث کر رہے ہیں وہ

ایسے ہیں کہ معاہدے پر عمل شروع کرتے ہی ان کی اہمیت ختم ہو جاتی ہے، اس لیے مشکل ہی سے اسکا امکان پایا جاتا

ہے کہ وہ کبھی آئندہ ضرورت کے لیے عملی طور پر تیار کیے جائیں۔ (مؤلف)۔ بیت المقدس کا معاہدہ طبری کے علاوہ

یعقوبی نے بھی نقل کیا ہے، اور مصر کا معاہدہ تفسندی کی صریح الا حشی، نیز جزۃ ابو عبید کی کتاب الاموال میں بھی ہے،

معاہدہ بیت المقدس پر لین پول (Léon-Paul) نے اور معاہدہ مصر پر لین پولی کے علاوہ بشیر

(Bouvier) نے بھی مقالے لکھے ہیں، یہاں معاہدہ بعلبک بھی قابل ذکر ہے، جس کا متن بلاذری کی فتوح البلدان

میں ہے، اور اس میں بھی یونانیوں کا ذکر ہے: "یہ امن نامہ فلاں بن فلاں۔ (ظاہر کو کونسا یونانی نام ہوگا (مترجم)۔

میں ہے، اور اس میں بھی یونانیوں کا ذکر ہے: "یہ امن نامہ فلاں بن فلاں۔ (ظاہر کو کونسا یونانی نام ہوگا (مترجم)۔

ان میں یہ بھی ذکر ہے کہ اگر وہ رہنا چاہیں تو نجی طور پر رہیں [مصر کا رومی ملازم اور حاکم کے طور پر نہیں]۔

(۲۵) لیکن شلڈن آموس یا سوا اس پاشا سے بھی ایکسا بہت بڑے فاضل یعنی

انٹائنس کوٹ سیئر کو بھی اس طرح کی رائے کے لیے بطور سند پیش کیا جاتا ہے، انصاف کا

تقاضا ہے کہ کوٹ سیئر کے متعلق ہم اولاً یہ بتا دیں کہ اس کی زیر بحث رائے اس موضوع

پر خود اسی مولف کی ساری دیگر رائیوں کے خلاف ہے، اور یہ ظاہر زیادہ گہرے غور و فکر

کے بعد اس نے مذکورہ رائے کو ترک کر دیا تھا، کیونکہ اسلامی قانون پر اس کا [جرمن

زبان میں] جوشہ کار ہے۔ یعنی "اسلام پر لکچر" (Vorlesungen über den Islam)

اور جن کا سلسلہ میں فرانسیسی ترجمہ آزیں نے "اسلام کا قانون اور عقیدہ" (Prinzipien

des Islam) کے نام سے شائع کیا۔ اس میں اس کا قطعاً

کوئی ذکر نہیں۔

(۲۶) بہر حال سلسلہ میں کوٹ سیئر نے ہنگامی کے ایک علمی رسالے میں "اسلامی

(بقیہ حاشیہ ص ۱۱۴) اور اہل بعلبک یعنی وہاں کے رومیوں اور عجمیوں اور [غیر مسلم] عربوں کے لیے ہے۔۔۔۔

رومی اپنے ریوڑوں کو بندہ میل کے رقبے میں چرنے کے لیے لے جاسکتے ہیں۔۔۔۔ جمادی الاول کے بعد وہ جہاں جائیں

جائیں، ان میں سے جو مسلمان ہو جائے وہ ہمارے مساوی حقوق و فرائض کے ساتھ رہے گا، ان کے تاجر

(ہمارے) مفتوحہ علاقے میں جہاں چاہیں جاسکتے ہیں، مگر جو وہ جائے تو اسے جزیرہ اور خراج [مالگزار] کی

دینا واجب ہوگا" (مترجم)

(جو شریعت مذہب کے لیے یعنی مسلمانوں کی رعیت اور ذمی کے طور پر، (مترجم) کے اس کا خلاصہ بھی اسی

زمانے میں ایک اور رسالے میں بھی شائع ہوا ہے (مؤلف)۔ مؤلف نے زیادہ تفصیل نہیں دی ہے۔ (مترجم)

زمانے میں ایک اور رسالے میں بھی شائع ہوا ہے (مؤلف)۔ مؤلف نے زیادہ تفصیل نہیں دی ہے۔ (مترجم)

قانون کا ماخذ (Muhammedan jugtudomany eredetéről) کے عنوان سے ایک مضمون شائع کیا، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسی مضمون کا [انگریزی] ترجمہ امریکہ میں "یورخون کی تاریخ عالم (Historians' History of The World) نامی کتاب میں ۱۹۰۷ء میں چھپا، اس میں اس کا [انگریزی] عنوان ہے "اسلام میں قانون کے اصول"۔ اس مضمون میں گولٹ سیلبر نے بعض رائیں ظاہر کیں، اور ردی اور اسلامی قانون کی بعض مشابہتیں دکھا کر یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ مشابہتیں براہ راست نقل (Borrowing) کی بنا پر ہونی چاہئیں مگر گولٹ سیلبر نے ۱۸۸۹ء تا ۱۸۹۱ء میں اپنی جو جرمن کتاب "اسلامی مسائل (Muhammedanische Studien)" شائع کی ہے، اس میں مذکورہ رائے کا کوئی نام و نشان نہیں ملتا، اور اس کے بعد کی کتاب "اسلام پر لکچر" میں جیسا کہ ابھی اوپر بیان ہوا، گولٹ سیلبر نے ان خیالات کو بالکل ہی ترک ترک کر دیا ہے، بجز اس مختصر اور غمنی ملاحظے کے کہ اسلامی فقہ اور [ردی] Prudentia میں مشابہت ہے، [اس لاطینی اصطلاح سے آگے بحث آئے گی]۔

۱۔ مجھے اصل [ہنگروی] مضمون کے دیکھنے کا موقع نہیں ملا، اس لیے مجبوراً اس خلاصے پر اعتماد کرنے پر مجبور ہوں۔ جسے تاجر کتب گویتز (Geuthner) پاریس نے گولٹ سیلبر کی فرست تالیفات میں شامل کیا ہے، اس کتابیات میں گولٹ سیلبر کی کسی ایسی تالیف کا ذکر نہیں جس سے مذکورہ [انگریزی] ترجمہ غل میں آیا ہوا ہو۔ (مؤلف)

کیا اسلامی قانون رومی قانون کا مرہون منت ہے

ترجمہ

جناب ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب پیرس

(۴)

(۲۷) چونکہ (رومی قانون کے فقہ پر اثر کے سلسلے میں) گولٹ سیمر کا متنازعہ نام پیش کیا جاتا ہے، اس لیے یہ ضروری ہے کہ اس کے بیانات اور پھر ان کے جوابات کو بہ ترتیب پیش کیا جائے۔

”اسلامی علم قانون دوسری صدی ہجری میں پیدا ہوا“

(۲۸) اس واضح اور متفقہ روایت کو ترک کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی جس میں یہ بیان ہوا ہے کہ [دوسری صدی ہجری کے بہت پہلے] اسلامی قانون وراثت کو تفصیل سے elaboration خلفائے راشدین کے زمانے میں یعنی آنحضرت صلیع کی وفات کے تیس ہی سال کے اندر زید بن ثابت، ابو موسیٰ اشعری، عمر بن الخطاب اور علی بن ابی طالب [رضی اللہ عنہم] نے مرتب کر دیا تھا، یہ سب کے سب صحابی ہیں،

لے قانون وراثت بڑی جامع تفصیل سے قرآن مجید میں مذکور ہے، مذکورہ صحابہ تقسیم کر کے حساب دانی کے لیے مشہور ہیں، ذرا اس قانون کے بنانے والوں کی حیثیت سے، (مترجم)

(۲۹) اس سلسلے میں شلڈن آموس کا بیان ہے کہ صحابہ کو اس کام کی نہ فرصت تھی، زمان میں مطلوبہ ذہنی صلاحیت تھی، اور نہ وہ ایسے لوگ تھے جن کی ضرورت تھی، اگر ایک نفیس ترقی یافتہ قانون کی عمارت کھڑی کریں، یہ بیان جتنا ہمہ گیر ہے اتنا ہی غلط بھی ہے، کہ اور دینے کے لوگ پیغمبر اسلام کے صدیوں قبل سے شہروں میں زندگی گزارنے کے عادی ہو چکے تھے، اور وہاں وہ سب چیزیں تھیں جو حضری زندگی کے لیے ضروری ہوتی ہیں، فقہاء اور علمائے دین کا امیروں [حاکموں] اور سپہ سالاروں سے الگ رہنا ایک ایسا واقعہ ہے جو اسلام کی ابتدا ہی سے پایا جاتا ہے، [حضرت] "عمر کے ہدایت نامہ" کو [بنام حضرت

لے Omar's Instruction to the Qadi کے عنوان کے مضمون میں] مارگو لیوٹ نے انجلیستان کی وچن مسٹر تھین کے سما ہی رسالے تجربل رائل ایشیاک سوسائٹی ۲۵۰ نمبر کا نمبر ۱۸۸۵ء میں صفحہ ۳۰۷ء دیا ہے۔ [حضرت] ابو موسیٰ اشعری کو دی ہوئی ان ہدایتوں کا انگریزی میں ترجمہ کیا ہے، ایسا مسلم ہوتا ہے کہ اس وقت کے متعلق مارگو لیوٹ کی رائے بدلتی رہی جو مذکورہ رسالہ ۲۵۰ میں اس کی بحث کا خلاصہ لکھا ہے، لیکن راقم الحروف [نفسر جبریل اللہ] اسے اس کے کئی سال بعد اس سے بہت زیادہ پروردگار میں اس کی بحث کی تائیدیں اپنی رائے ظاہر کی تھیں۔ (مترجم)۔ راقم الحروف (محمد حمید اللہ) نے اس موضوع پر ایک مفصل مضمون

پاؤس کے اہلوار رسالے "فرانس اسلام" France - Islam کے شمارے ۱۳۵۳ (۱۹۶۹ء تا ۱۹۷۰ء) میں فرانسیسی میں شائع کیا، پھر مزید نظر ثانی و اصلاح کے بعد انگریزی میں پرنٹ آف پاکستان ہسٹارلک سوسائٹی کے جنوری ۱۹۷۱ء کے شمارے میں چھپوایا اور لوگوں کے آراء کی تحلیل کے علاوہ اس میں مارگو لیوٹ کا بھی خاص ذکر ہے، مارگو لیوٹ نے اپنا مضمون شروع تو کیا اس بات نامے کو حلی قرار دینے کے لیے، لیکن لفظ قیاس کا اس ہدایت نامے میں ذکر دیکھ کر اسے خیال آیا کہ عربی لفظ "قیاس" سے ماخوذ ہوگا۔ اگرچہ قیاس کا مادہ عربی میں نہیں ہے بلکہ "قیاس" سے کوئی تعلق نہیں اور عربی میں قیاس کے معنی تصادم کے ہیں۔ اور اس سے نتیجہ اخذ کریں کہ حضرت عمر کو کسی یہودی نے یہ ہدایت نامہ مرتب کر دیا ہوگا، اس فرضی یہودی شریک کی دریافت پر وہ اتنا اچھے سے باہر ہو گیا کہ ہدایت نامہ اس کی رائے میں صحیح ہو گیا۔ (مترجم)

ابو موسیٰ الاشعری] اگرچہ صرف زبانی روایت کی صورت میں محفوظ رہی ہیں لیکن یقین کیا جاسکتا ہے کہ وہ صحیح ہیں، اور ان کے مندرجات رومی قانون سے نہیں بلکہ رومیوں کے یہودی قانون سے ماخوذ ہیں، جیسا کہ مارگو لیوٹ نے بیان کیا ہے کہ اس ہدایت نامے کے کچھ والے [حضرت عمر] کے پہلو میں ایک یہودی قانون پیشہ موجود تھا، اس ہدایت نامے میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس طریقہ تفکر کا ذکر ہے جن کے متعلق اس ابتدائی زمانے کے مسلمان حاکم عدالت سے توقع کی جاتی تھی کہ وہ اس کو اپنا رہبر بنائے گا، اور واقعہ بھی یہ ہے کہ اسلامی قانون اسی کے مطابق مرتب و مدون بھی ہوا ہے، اسلامی قانون کے ابتدائی مولف اور معلم جن کی کتابیں ہم تک پہنچی ہیں، یعنی چاروں سنی مذاہب کے امام اگرچہ دوسری صدی ہجری کے ہیں، لیکن یقیناً ہے کہ بہت بڑی مقدار میں قانونی تالیفات کا کام ان سے پہلے ہو چکا تھا، یہ مولفین بعض تفصیلات میں اہم اختلاف رکھتے ہیں، لیکن قانون کا بنیادی خاکہ سب کے ہاں ایک ہی ہے، تفصیلات میں اس طرح کا اختلاف اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ بنیادی اساسی مسئلہ طور پر ڈال نہ دی گئی ہو، اور یہ اساس شام یا مصر یا خود بغداد میں نہیں ڈالی گئی، جیسا کہ شلڈن آموس کا خیال ہے، بلکہ مدینہ منورہ اور کوفہ میں ڈالی گئی، جیسا کہ ہم اور بیان کر چکے ہیں،

(۲) عربی لفظ فقہ کے متعلق یہ محسوس کیے بغیر نہیں رہا جاسکتا کہ وہ لاطینی لفظ

Prudentia کا ترجمہ ہے، دونوں کے معنی معقولیت Reasonableness کے ہیں۔

لے اس کا اصل وثیقہ صدیوں مرسل الیہ کے خاندان میں محفوظ رہا، "زبانی" روایت کہنا درست نہیں۔ (مترجم) لے امام ابو حنیفہ اور امام مالک کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی، امام شافعی اور امام ابن حنبل کی تیسری صدی (مترجم)

(۳۰) یہ جملے لکھنے کے بعد [گولٹ سیمرنے] دائرہ معارف اسلامیہ (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام) میں "فقہ" پر جو مقالہ لکھا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا جملے میں "مفقولیت" اس کے [ہنگروی لفظ کا] غلط ترجمہ ہے، گولٹ سیمر کی مراد اس سے استقلال یا ملکہ استدلال کا استعمال *Raciocination, The use of reasoning faculty* ہے، بعض ابتدائی عرب مولفین "فقہ" یعنی ملکہ استدلال کو "علم" یعنی وحی *Revelation* اور *intuition* کے ذریعے سے حاصل ہونے والی واقفیت *Knowledge* کے برعکس چیز کے طور پر استعمال کرتے ہیں، وینسک *wensinck* نے "فقہ" کا ترجمہ *insight* [یعنی داخلی نظر و آفیت] کیا ہے، جو پرانی عربی، نیز لاطینی سے قریب تر ہے، لیکن اس سے یہ بات اور بھی واضح ہو جاتی ہے کہ یہ (لاطینی سے) براہ راست مستعار لی ہوئی اصطلاح نہیں ہے، بلکہ وہ چیز ہے جس کے متعلق مذکورہ بالا کتاب میں سائنٹا *Santillana* نے [فرانسیسی میں] صحیح کہا ہے کہ: *l'identite essentielle de l'esprit humain* یعنی وہ انسانوں کے فکر کی بنیادی یکسانیت کے باعث ہے، (۳۱) حقیقت میں سارے ہی قانونی نظام ناگزیر طور پر عقل اور استدلال *reason* کے استعمال پر مبنی ہوتے ہیں، کیا اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ کوئی ایسا قانون پیشہ شخص بھی ہو سکتا ہے جسے اس کا شعور نہ ہو کہ اس کے پیشے میں ملکہ استدلال کے استعمال کی ضرورت ہوتی ہے؟ کہا تو یہ بھی جاسکتا ہے، اگرچہ یہ احمقانہ بات ہوگی، کہ سنسکرت کے الفاظ "نیا یا" (منطق) اور "میہا سنا" (تعبیر و تاویل) — جو ہنہ و قانون میں ہندو مکاتب فلسفہ کے طریقہ بحث کو داخل کرتے ہیں — رہے سے تعلق ظاہر کرتے ہیں۔

(۳۲) یہ عرض کیا جا چکا ہے کہ عربوں کے لیے لاطینی سے براہ راست کوئی چیز مستعار لینے کا موقع نہ تھا، اور قانون کو جاننے *jurisprudens* کے لیے یونانی لفظ چڑھتی ہوئی *pronomos* (دلیل کا قانون) نہیں ہے، بلکہ "نومی کوس" *nomikos* (یعنی قانونی) بصیغہ اضافت یا "اسخولاسٹیکوس" *Scholeastikos* (محقق کنندہ) ہے، گولٹ سیمر کے اس خیال کی صحیح قدر و قیمت کا جاننا مشکل ہے کہ "اس کا مماثل عبرانی لفظ بھی مماثل معنی رکھتا ہے"۔ لیکن ایسا ہو بھی تو رہتی (یہودی) قانون کے ماہروں نے فہم انسانی کا استعمال روا سے نہیں سیکھا تھا۔

لے غالباً یہ مراد ہو کہ مسلمان نیز لاطینی یونانیوں کے ہمسایہ تھے، لاطینی روا کے نہیں لیکن حضرت عثمان کی خلافت کے زمانے ہی میں حضرت شمالی افریقہ بلکہ اسپین پر بھی مسلمان حجاز قابع ہو چکے تھے، امویوں نے مغربی یورپ میں بہت کثرت فتوحات حاصل کیں، اور یہاں لاطینی ہی بطور علمی زبان کے رائج تھی، اس طرح آثار کے اسکان کی حد مسلمانوں کے لیے یونانی اور لاطینی میں کوئی فرق نہ تھا، یہی حال سنسکرت کا ہے کہ خلافت فاروقی سے مسلمان سندھ اور گجرات میں پہنچ چکے تھے (مترجم) جسے جی میں کتاب "خلاصہ" (ڈائجسٹ ۱۱/۲) میں ڈیوہیتھیس *Deothenes* کا ایک اقتباس ہے جو ارسطو جیون کی رائے کی تردید *Contra Aristoteleone* کے لیے ہے، اڈانا انٹرنس اسلام آباد نے تصدیق سے ایک مثال کا حامل ہے، ڈیوہیتھیس (یونانی میاں) ان کے کہ ایک قانون ایک کلمہ طیبہ جو خداؤں کا عطیہ ہے۔ آپ خلاصہ کے عیسائی کاتبوں نے تبدیلی کر کے اسے بصیغہ واحد خدا کا عطیہ "گرو یا" جو نتائج کی بصیرت رکھنے والے لوگوں کا ادارے حامل ہوتا ہے، لیکن یہ مماثلت محض سطحی ہے، کیونکہ نتائج کی بصیرت رکھنے والے یہاں کسی علمی اصطلاح کے طور پر نہیں بلکہ لفظ لوگوں کی صفت کے طور پر، اور ڈیوہیتھیس کا لفظ ڈوگما *dogma* "تعلیم" کا مفہوم نہیں رکھتا، جو کلیسائے اب کے لفظ رکھتا ہے اور جو اسے لفظ "فقہ" کا چھتر ترجمہ بنا دیتا ہے، یونانی جملہ اکشتان اور خداؤں کا عطیہ "میں اور ساری قوموں (یعنی یہودی و اسلامی، مترجم) کے تصور قانون میں کہ وہ امر خداوندی کا نام ہے، فرق کی ایک بڑی دنیا بلی جاتی ہے، (مؤلف) (۲۶) میرے فاضل رفیق کا مسٹر ڈارشلکی *Dr. Darshilsky* کا بیان ہے کہ یہودی لفظ حاخام (یعنی حاکم) منہم کے لفظ سے یونانی لفظ "اسخولاسٹیکوس" (یعنی محقق کنندہ) سے قریب تر ہے، بہ نسبت لاطینی لفظ *prudens* کے جس کے معنی ہیں اندرونی نظر رکھنے والا شخص، ایک مدرس (یعنی تدریس کی تشریح) بھی پائی جاتی ہے، (دیکھو کتاب تلمود پر مدرس *Midrash Rabba* ۲۲) جس میں سنشہا *Hadrian* کے زمانے کے، رومی انیسری (یہودی) قانون کے ایک ٹکڑے پر کہ تواریک اسخولاسٹیکوس کے نام سے یاد کرتے بیان کیے گئے ہیں (مؤلف) سم غرض مخصوص قانون کے لیے گولٹ سیمر نے اگر کوئی نام (باقی ص ۱۹۰ پر)

(۳) [حکومت کا] دو قسموں میں لکھے ہوئے *leges scriptae* اور نہ لکھے ہوئے *leges non scriptae* میں تقسیم ہونا رومی قانون سے ماخوذ ہے۔

(۳۳) اس بیان میں "نص" کو جو مستند قانونی عبارت [یعنی قرآن و حدیث] کے معنی رکھتا ہے، "لکھے ہوئے قانون" *Lex scripta* کا مترادف قرار دے لیا گیا ہے۔ گولٹ سیبر کے مضمون میں دوسری قسم [یعنی بن لکھے قانون] کا [عربی] نام نہیں دیا گیا ہے، مگر اس کی مراد "قیاس" سے ہے ۲۶/الف

(۳۴) لکھے ہوئے *ius scriptum* اور نہ لکھے ہوئے قانون *ius non scriptum* میں جو فرق ہے وہ جیٹن کی کتاب "عمود" (انسٹی ٹیوٹس ۳۱۲/۱) میں بیان ہوا ہے، لکھا ہوا قانون وہ ہے جس کا رسمی وجوب *formal validity* اس لیے ہوتا ہے کہ اسے کوئی قانون ساز فرد یا گروہ معین طور پر وضع کرتا ہے، بن لکھا قانون وہ ہے جس کا وجوب محض قدیم زمانے سے پائے جانے والے رسم و رواج کے باعث ہوتا ہے، اس کے برخلاف نص اور قیاس میں فرق یہ ہے کہ نص ایک اساسی قانون ہے، اور قیاس میں اہل علم نص سے کوئی منطقی استنباط کرتے ہیں، لکھے ہوئے اور بن لکھے قانون، اور نص و قیاس میں سوا اس کے کوئی چیز مشترک نہیں کہ ان دونوں میں قانونی احکام کی تقسیم یوں کی گئی ہے کہ ایک وہ قانون ہے جس کا وجوب لفظ بہ لفظ ہوتا ہے، اور دوسرا وہ ہے جس کے لفظ پر نہیں بلکہ جس کی روح (مفہوم) (بقیہ حاشیہ ص ۱۸۹) نہیں دیا تو اس کی وجہ غالباً یہ ہے کہ اس میں صرت قیاس ہی نہیں بلکہ استدلال، اجتہاد، استنباط، استحسان، استصلاح، استمرار سنن، انبیاء و سلف وغیرہ کثرت چیزیں داخل ہوتی ہیں (مترجم)

پہلے واجب ہوتا ہے، یہ ایک فطری ارتقا ہے، اور ایسے نظام ہائے قانون میں بھی پایا جاتا ہے جن میں رو سے ماخوذ ہونے کا کوئی سوال نہیں، مثلاً انگلستان میں عام و شائع قانون *Common law* اور قانون موعودہ *Statute* میں ایسا ہی فرق ہے، یاد رہے مذکورہ فرق جو ہندو قانون کے سرتی *Smriti* اور اسمرتی *Smriti* میں ہے، پھر اسمرتی اور ہندو *Nelanda* میں بھی پایا جاتا ہے،

(۳۵) علماء کے جوابات (فقہاء کے فتاویٰ *responsa prudentium*) کو جو رومی قانون کا ایک جزء ہیں جسٹینین نے "لکھے ہوئے قانون" میں داخل کیا ہے، اس کی وجہ بظاہر یہ ہے کہ رومی "قانون اقتباسات *lex citationem* نے" لے کر بنا درست نہیں معلوم ہوتا کہ فقہ میں نص کا وجوب لفظ بہ لفظ ہوتا ہے، اور فقہاء کے قیاسات میں لفظ پر نہیں بلکہ مضمون پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے، ہماری ناچیز رائے میں دونوں ہی پر لفظ بہ لفظ عمل کرنا واجب ہے، فرق یہ ہے کہ نص صرف ایک ہوتی ہے، اس کا وجوب ابدی ہے، اور اس کا انکار کرنے والا کافر ہے۔ ایک برخلاف قیاسات ایک ہی مسئلے میں متعدد بلکہ متضاد بھی ہو سکتے ہیں، اور اختلاف مذاہب میں (جب اوقات خود ایک مذہب اور ایک مکتب فقہ کے اندر بھی ہوتا ہے) ایہ تمیز نہیں کی جاتی، اور کسی سابقہ فقہ کا قیاس بعد کے بزرگ فقہ کے قیاس کے باعث غیر مرجع قرار پا کر نظر انداز بھی کیا جاسکتا ہے، دوسرے الفاظ میں نص کا وجوب یقینی اور قطعی ہے اور قیاس میں غلطی کا احتمال ہوتا ہے، کیونکہ نص خدا اور نبی موصوم کی جانب سے ہوتی ہے اور قیاس غیر موصوم انسان کی جانب سے، اس مثال سے اسکی وضاحت ہوگی، حنفی مذہب میں پانی کے جانوروں میں سے صرف مچھلی کا کھانا جائز ہے، اور جھینگا ناجائز، شافعی مذہب میں جھینگا بھی حلال ہے، اس حرام و حلال کے باوجود حنفی اور شافعی ایک دوسرے کو کافر نہیں کہہ سکتے، بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ متاخر اخلاف جھینگے کو حلال قرار دیدیں اور سابقہ حنفی قیاس غیر مرجع سمجھا جانے لگے۔ (مترجم)

فتوؤں کو قانون موضوعہ Statute law کے برابر مؤثر قرار دیا ہے۔ نیز اس لیے کہ ساری کتاب "خلاصہ" (ڈائجسٹ) [جو علماء کے آراء پر مشتمل ہے] قانون موضوعہ ہی، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قانون رواج کے ایک قدیم زمانہ ارتقاء میں فتوؤں کو بن لکھا قانون سمجھا جاتا تھا، اگر ہمارا یہ گمان صحیح ہے تو رومی قانون میں لکھے ہوئے اور بن لکھے ہوئے قانون میں جو فرق ہے وہ قانون اسلام کے [نص و قیاس] کے فرق سے قریب تر ہوگا، کیونکہ قانون اسلام کے دو مرتبہ دین سے بہت عرصہ بعد تک علماء کے متبادلات کو "نص" نہیں سمجھا جاتا تھا، اور اسلامی قانون میں ایسی کوئی چیز نہیں جو رومی قانون کے "لیکس" Lex (یعنی قانون شہنشاہی)، "پبلک سیتاس" *publicitas* (قانون براستشارہ عوام)، "سینٹس کونسولٹا" *senatus consultum* (مجلس حکومت کے فیصلے)، "پرن کی پیرم پلاکیتا" *Principium placita* اور "پرنسپلیم" کے دکتا *magistratum edicta* (مجسٹریٹ کے حکمناموں) کے جن کا جٹینیٹس نے اپنی تقسیم قوانین میں ذکر کیا ہے، مماثل ہو، اسی طرح قانون روم میں ایسی کوئی چیز نہیں جو اسلامی قانون کے اس دعوے کے مماثل ہو کہ وہ احکام الہی کا نام ہے، جس پر اسلامی نظام قانون قائم ہے، اسلامی قانون کے مستند احکام (نص) صرف قرآن پر مبنی نہیں ہیں، اور خود قرآن اس لیے واجب العمل نہیں کہ وہ لکھا ہوا ہے، بلکہ اس لیے کہ وہ خدا کی وحی پر مشتمل ہے۔ بلکہ اس میں حدیث (جو اسلام کے آغاز سے ڈیڑھ سو سال تک قلمبند نہیں کی گئی) اور اجماع بھی شامل ہے (جو علماء قانون اساسی

لے دیکھو کتاب ڈائجسٹ ۱۲/۲/۱ میں پومپونیوس Pomponius (مؤلف) سے بیان صحیح نہیں، یہ کہ صحابہ نے حدیث کو جمع نہیں کیا بلکہ ان کے بعد سے روایات بعض نے بد میں یا تو خود لکھا یا لکھوایا، اس کے متعلق کچھ معلومات علامہ شبلی کی سیرۃ النبی ج اول میں ملیں گے، کچھ تفصیلی میری کتاب "صحیفہ ہمام بن منبہ" (غافر اس کے انگریزی ترجمے) کے مقدمے میں ہے۔ (مترجم)

امت کے عام اتفاق کا نام ہے)۔ شہنشاہ یولیائی *Augustus* (دیکھو کتاب ڈائجسٹ ۱۲/۲/۱) پوچھتا ہے کہ "اس کی کیا اہمیت ہے کہ قوم اپنی خواہش کا اظہار ووٹ کے ذریعے کرے، یا خود اشیاء و اعمال میں؟" لیکن اگر کوئی رواج اتنا قوی ہو کہ اسے قوم کی خواہش کا غیر مشتبہ اعلان قرار دیا جاسکتا ہو تو وہ اسلامی قانون میں اجماع الامت ہے اور اسی لیے وہ ایک "نص" ہے، ایک کہاوت ہے کہ "زبان خلق نقارۃ خدا" *Vox Dei* (عوام کی آواز خدا کی آواز ہے)، لیکن یہ رومی قانون کا کبھی کوئی کلیہ نہ رہا، البتہ ان معنوں میں اسلامی قانون کا ایک کلیہ ہے کہ پیغمبر اسلام کی طرف منسوب ایک قول کی بنا پر یہ قرار دیا گیا ہے کہ جو بات سارے مسلمان متفقہ طور پر قبول کریں، یہ اس بات کی علامت ہے کہ وہ خدا کی ہدایت ہے، جو رواج اس سے کم متفقہ ہو، وہ نص رواج ہونے کی بنا پر قانون بالکل نہیں سمجھا جاتا، بجز متاخر مالکی مذہب کے، اگرچہ لے: مسلم کسی حد قابل قبول ہے کہ اجماع کو نص سمجھا جائے، اجماع بے شک واجب العمل ہے، اور قرآن وحدیث کے برابر سمجھا جاتا ہے، بشرطیکہ ان دونوں پر مبنی ہو، اس کے خلاف اجماع قابل تبدیل چیز ہے، جیسا کہ اصول ہادی میں صراحت سے بیان ہوا ہے کہ جدید تر اجماع قدیم تر اجماع کو منسوخ کر سکتا ہے، (مترجم) لے: مسلم اس سے کس حدیث کی طرف اشارہ ہے، "لا تجتہ امتی علی خلافہ" (میری امت کسی گمراہی پر کبھی متفق نہ ہوگی)، "ارأہ المسلمون حسنہ فوعند اللہ حسن" (جو مسلمانوں کی نظروں میں اچھا ہو وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے)، "ید اللہ مع الجماعة" (جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہوتا ہے) حدیث میں بے شک ملے ہیں، لیکن مؤلف کا بیان ان میں سے کسی کا لفظی ترجمہ نہیں۔ (مترجم)

سے فخر جبریل اللہ کی انگریزی کتاب "قانون محمدی" *Mohammedan Law*

قانون کے ماتحت وہ واجب العمل ہو سکتا ہے۔

(۳۶) اس سلسلے میں گوٹ سیلر نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ لکھے ہوئے اور بن گئے قانون میں جو فرق ہے وہ اسلام سے تقریباً پچاس سال قبل یہودیوں نے رومی قانون سے لیکر یہودیوں کے قانون میں داخل کر دیا تھا، لیکن یہ فرق فی الحقیقت "ہمارے رب" [نور اللہ] کے زمانے میں بھی موجود تھا، اور اس وقت [یہودیوں کو] رومی شریعت سے جو نفرت تھی اس کے باعث ایسی کوئی تاثیر عملاً ہو نہیں سکتی تھی، گوٹ سیلر کے ذہن میں یہ ظاہر یہودی عقائد کا ایک متاخر تغیر تھا کہ بن لکھے قانون کو بھی لکھے ہوئے قانون کے برابر توریث کا جز سمجھیں اور یہ انہیں کہ وہ بھی [حضرت] موسیٰ پر جبلت عرب Have (یعنی طور سینا) پر نازل ہوا تھا، لیکن یہ بالکل غیر رومی تصور ہے۔

(۳۷) "جس طرح روم کے اہل قانون کی رائے *opinion* میں علماء قانون کی رائے بہت دزدار چیز تھی، اسی طرح مسلمان فقہاء نے بھی یہ امتیازی حق حاصل کر لیا کہ ایک واجب العمل موصوعی [شخصی] رائے ظاہر کر سکیں، عربی اصطلاح رائے لاطینی اصطلاح *opinio* کا لفظی ترجمہ ہے۔"

لہٰذا حضرت عیسیٰ اس لفظ *Our Lord* کے استعمال سے معلوم ہوتا ہے کہ مولف نے عیسائی مذہب قبول کرنے کا اعلان کر دیا تھا، اسی لیے پیدائشی عیسائیوں سے زیادہ زور و شور سے اس کا اعلان کرتا ہے۔ (مترجم) لے دیکھو انجیل متی باب ۲۵، جلد ۲، اور انجیل مرقس باب ۱۳، جلد ۵، جن میں جو کہ خدا کی بات کو اپنے رواج کے باعث بے اثر بنا دیتے ہو۔ (کامل عبارت ۱۵/۲ تا ۳۱ میں یوں ہے: "خیر میں لوگ اور کاتبان توریث یروشلم سے یسوع کے ان اُتے اور پوچھا: ایسا کیوں ہے کہ تیرے قبیلے پرانے لوگوں کے علمد رآمد پر دست و پاڑی کرتے ہیں؟ کیونکہ وہ کھانا کھاتے وقت انا نہیں دھوئے! جواب دیا: اور تم اپنے علمد رآمد کی خاطر اللہ کے احکام پر کیوں دست و پاڑی کرتے ہو؟... مرقس کے ان قصہ زیادہ تفصیل سے ہے، اور وہاں جملہ آواہیں ہے: "تم اللہ کے حکم کو نظر انداز کرتے ہو اور انسانوں کے علمد رآمد کو ملحوظ رکھتے ہو، اور یہ بھی فرمایا: تم بے ترد اللہ کے حکم کو باطل قرار دیتے ہو تاکہ اپنے علمد رآمد کی حفاظت کر سکو۔" (مترجم)

(۳۸) مگر یہ ایک تاریخی غلط فہمی ہے، یہ صحیح ہے کہ اپنی امانیت کی وجہ سے جسٹسین نے لاطینی

tam conditor quam interpretas legum solus imparatus کہا ہے کہ

میں [ایک] کہتا ہے کہ

اپنی مرتبہ شاہی بہ یک واضع قانون اور تعبیر کنندہ قانون ہے، گویا یہ کوئی ایسی چیز نہیں جن کی دریافت کا سہرا اس کے سر ہو، حقیقت میں وہ کم از کم دتیا نوس (د تلتی نوس

Diocletian فوت ۳۱۱ء کے زمانے سے معلوم تھی، کیونکہ اس وقت متنازلی قانون

کا اثر قانون کی نشو و نما کے لیے شہنشاہ کے نام سے شہنشاہی مجلس شہورائے راز

Privy Council میں ڈالا جانے لگا تھا، عہد زریں میں ماہر قانون پاپی نسیان

Papenian بھی اس خدمت کو انجام دے چکا تھا، اور رومی ماہرین قانون میں

آخری جو اس کے مجاز ہیں کہ قانون بنائیں *quibus permittum est jura*

condere اور جن کے متعلق یہ خیال کرنا درست ہے کہ ان کی رائے قانون کا اچھا

اخذ ہے۔ مودیسٹینوس *Modestinus* تھا، [زمانہ ۲۸۴ تا ۲۸۵ء] جو اسلام

سے چار صدی پہلے گزرا ہے، واضح رہے کہ کوئی قوم بعض وقت کسی دوسری قوم کے تمدن

سے وہ چیزیں مستعار لیتی ہے جو اس کے زمانے میں اس کے ہاں پائی جاتی ہوں، لیکن

لے دیکھو جسٹسین کا مدونہ قوانین ۱۲/۱۳/۱ (Code, xiv, 12) (مولف)

لے یہ رومی شہنشاہ ہے، جو ۳۰۵ء میں فوت ہوا۔ (مترجم)

لے یہ ایک رومی قانون داں ہے، جسے شہنشاہ کاراکلا *Caracalla* نے ۲۱۲ء میں

سزائے موت دی تھی (مترجم) لے جس آخری قانون والے کا ذکر ملتا ہے وہ ہرموگے نیا نوس

Hermogenianus ہے جو محض ایک معلومات کو جمع کرنے والا مولف *Compilator* ہے

[جس میں کوئی اچانک تھی] اور یہ بھی اسلام سے تین صدی پہلے گزرا ہے۔ (مولف)

تاریخ میں ایسی کوئی مثال نہیں ملتی کہ کسی قوم نے کسی دوسری قوم کی طویل و قدیم تاریخ قانون میں آہستہ آہستہ ارتقاء کی جو تدبیریں ہوئی تھیں ان کو مستعار لیا ہو، اسلام کی ابتدائی دو صدیوں میں ایسے (غیر مسلم) علمائے قانون *Prudentes* پائے جاتے تھے جن کی مسلمان فہمیت نقل کر سکتے تھے، اور شاید انھوں نے نقل کی بھی، لیکن یہ رومی نہیں بلکہ بائبل ہیودی تھے، جو سورا اور پمبا دیات میں رہتے تھے، اور کتاب تلمود کی تعلیم کا ہوں کے صدر *gao nism* تھے، ہم اوپر [۲۳ ص] اس ممکنہ مماثلت کی طرف اشارہ کر چکے ہیں، رومی علمائے قانون *Prudentes* اگر شہنشاہ کی مرضی کے تابع ہو کر تھے تو اس کی مثال ربی [ہیودی] اہل قانون کے ہاں بھی ملتی ہے، ان میں سے ایک اپنے زردشتی مربی اور شہنشاہ ایران کے نام سے منسوب ہو کر عام طور پر شاہ پر کے

لے ہیودی عبرانی میں لکھتے تھے، اور اسے غیر ہیودیوں سے مخفی رکھتے تھے، ان کی کسی چیز کا عربی میں ترجمہ نہیں ہوا تھا، ان کی تعداد بھی ٹھنی بھر تھی، جن سے مسلمان اہل علم کو کبھی سابقہ ہی نہیں پڑا تھا، اس لیے وہ سارا فرقہ جو رومی اثر کے مدعی پر کیے جاسکتے ہیں، اس پر بھی دار و دیوار ہیں کہ یہ ہیودی آخر مسلمانوں پر کب اور کس طرح پڑا، ہر جگہ پیدا ہوتے وقت روتا ہے، یہودی بھی مسلمان بھی اور کوئی کسی دوسرے سے نہیں لکھتا جب کوئی طریقہ عمل معلوم نہ ہو تو ہر ان پہلے اپنے ہاں کے قانون ہی کی طرف رجوع کرتا ہے، پھر خود سوچتا ہے، سورا اور پمبا دیتا ہے، یہ مسلمان رہتے تھے اور وہاں سے کوئی مسلمان فقہ پیدا ہوا، مسلمان فقہاء میں کسی نو مسلم ہیودی کا بھی پتہ نہیں چلتا (مترجم) ۲۵ دیکھو اوپر حاشیہ ۱۸/ب

۳ "تلمود کا" عبرانی لفظ وہی ہے جو عربی میں "تلمذ اور تلمیذ" (یعنی شاگردی اور شاگرد) کی شکل میں ملتا ہے، یہ توریت کی گویا شرح، اور ربیوں کی آراء پر مشتمل ہے، اس نام کی دو کتابیں ہیں، ایک بائبل تلمود اور دوسری یہوشلی تلمود۔ (مترجم)

کے نام سے معروف ہے، اہل رائے "یعنی رائے کی مدد سے قانون استنباط کرنے والے، کی اصطلاح سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو اولاً امام ابو حنیفہ کے متبعین کے متعلق ان کے مخالفین نے بطور اعتراض و طنز کے استعمال کیا، اس سے [غمنما] بھی ظاہر ہوتا ہے کہ ساری دنیا کے دیگر اہل قانون کی طرح مسلمان فقہاء بھی اس کو ماننے سے ہچکچاتے تھے، کہ وہ اپنی شخصی رائے سے قانون سازی کرتے ہیں۔ چاہے وہ حقیقت میں ایسا کرتے ہوں، اس کی مثال شہناو اس روایت میں ملتی ہے جس کے مطابق امام مالک نے کہا تھا کہ اگر کبھی وہ قیاس سے کام لیں تو انھیں کوڑے لگائے جائیں، ایک اور قدیم فقہ کی طرف یہ قول منسوب ہے کہ قیاس سور کے گوشت کی طرح ہے: اس کا کھانا صرف اس وقت جائز ہے، جب کوئی اور چیز موجود نہ ہو۔

۲۶ القیاس کا مخیر لایکل الا عند الضرورة یہ قول بعض انتہائی متشدد تابعین کی طرف منسوب ہے، بات تو حق ہے لیکن اسے برے اور گندہ الفاظ میں بیان کیا گیا ہے، اس کے مفہوم سے کسی کو اختلاف نہیں، اور خود اصحاب اراۃ اور قیاس کا پر بلا استعمال کرنے والے بھی یہی کہتے ہیں، اس قول سے مراد یہ ہے کہ پہلے قرآن و حدیث پر عمل کیا جائے، اگر یہ دونوں ساکت ہوں تو اجماع پر اور سب سے آخر قیاس پر، اس کے سوا کوئی اور صورت درست نہیں، زیادہ شدید اس وقت پیش آئے گی جب اسکے بارہ میں قرآن و حدیث ساکت ہوں، جب کہ سلیم العوانے ازراہ غایت مطلع کیا ہے کہ امام شافعی نے بھی اپنی کتاب الرسالہ میں اس کی مثالیں عبادتیں لکھی ہیں، اس وقت ایسی صورتوں میں اجماع کے مطابق حکم دیکھا، پھر قیاس جو اس [یعنی نص] سے ضعیف تر ہے، اگر وہ ضرورت کے موقع پر ہوتا ہے، نہ کہ جب "خبر" (یعنی حدیث) موجود ہو تو قیاس جائز نہیں ہوتا جس تکم کہ اس سے سفر میں طہارت اس وقت حاصل ہوتی ہے جب بانی موجود نہ ہو، لیکن اگر بانی موجود ہو تو اس سے طہارت حاصل نہیں ہوتی۔ (الرسالہ ص ۱۸۱۷، شائع کردہ احمد شاگرد) (مترجم)

(۵) "عربی [اسلامی] قانون میں مصلحت یا استصلاح کا جو اصول پایا جاتا ہے وہ

رومی قاعدہ "مفاد عامہ *utilitatem publicam* ہی ہے۔"

(۳۸) "مفاد عامہ" کو رومی قانون کی ترقی کیلئے بطور اصول کھراحت سے تسلیم نہیں کیا گیا۔

یہاں مرتبہ قدون متوسطہ کے طلبہ میں اصولوں میں سے ایک کے نام کے طور پر دکھائی دیتا ہے۔

یہ ایک بالکل مختلف قانونی اصول تھا، اس کے برخلاف یہ یہودی قانون کا ایک ممتاز اصول ہے۔

مثلاً کتاب مشائخین *Meishan Mishnah* ۴ اور ۴/۴ "عوام کی بھلائی کی پیشینہ

میں" کا جملہ کم سے کم بارہ مرتبہ دہرایا گیا ہے، اسلامی قانون میں اس اصول کی سب سے بڑی ترقی

[امام مالک کے ہاتھوں] مدینہ منورہ میں ہوئی، مدینہ میں یہودی ائمہ مسلمانوں کی دسترس

میں تھا، لیکن یہ مقام رومی اثرات سے بہت دور تھا،

(۳۵) اسی طرح اسلامی نظریہ اجماع الائمہ "یعنی ماہر اہل علم کا اتفاق رائے" کو گورنر

نقریس عیسائی کلیسا سے مشابہ ہے، اگر یہ حاکمیت قبول بھی کی جائے تو اس سے رومی قانون

سے ماخوذ ہونا ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ علماء کا اتفاق رائے کبھی بھی رومی قانون کا کوئی مستند

دستلہ *maxim* نہ لے گا، شہنشاہ و قیادوس (دولتیا نوس) کے زمانے سے تو

یقیناً ماخوذ نہیں رہا، البتہ رومیوں کے [یہودی] قانون کا ایک باقاعدہ ماخذ ہے، چنانچہ

تلمود میں اکثر یہ جملہ دہرایا گیا ہے کہ ہمارے سارے ربائیہ رائے رکھتے ہیں کہ.....

لے ممکن ہو کہ اندلس، مغرب اقصیٰ کے مسلمانوں ہی سے یہ تصور یورپ میں گیا ہو۔ (مترجم) یہ امام مالک

کے زمانے میں مدینہ میں کوئی یہودی نہ تھا، وہ عہد نبوی ہی میں وہاں سے جا چکے تھے۔ (مترجم) یہ اس امر کی علامت ہے کہ

کیونکہ کلیسا کے مطابق پادریوں کے اجتماع پر روح القدس کا سایہ رہتا ہے اور ان کے فیصلے غلطی سے میرا اور

ہوتے ہیں۔ (مترجم) اور "لا تحقیق امتی علی خلاۃ" کے مثل ہے۔ (مترجم)

بھارت میں۔

(۵) مذکورہ بالا دلائل کی اساس پر گولٹ سیمر نے جو دعویٰ ثابت کرنا چاہا ہے، وہ بظاہر

یہ ہے کہ رومی قانون کے ایک سابقہ (قدیم تر) دور کی صورت حال سے اسلامی فقہاء نے وہ دعویٰ

آزاد کرنا مستلزم لیا جس کی مدد سے انھوں نے اپنے نظام قانون کی تعمیر کی ہو، لیکن اس طرح مستلزم

لینے کی کوئی شہادت نہیں ملتی، اور حقیقت میں یہ سارا تصور ہی لغو ہے، اگر اس کی کوئی ضرورت

پائی جاتی رہی ہو یعنی [مسلمان فقہاء کا] ان کی ذاتی قابل لحاظ استدلالی قابلیت کے سوا

کوئی اور ماخذ رہا بھی ہو تو وہ ایسے ماخذ ہیں جو زیادہ قرین قیاس ہیں، ان دونوں کا اوپر

ذکر ہوا، ان سے مسلمان کا سابقہ تھا، یعنی رومیوں کے مدرسہ ہائے قانون، اور ان یونانی

فلسفیوں کے جانشین جن کو جیٹوین نے ایتھنس سے جلا وطن کر دیا تھا، اور جنھوں نے ساسانی

(ایرانی) سلطنت میں پناہ لی تھی، انھیں الذکر [فلاسفہ] کے اثرات کی ایک مثال

یہ ہے کہ اہم اصطلاح "فاسد" کی تعریف "جوہر" اور "عرض" کے واسطے سے کی جائے،

یہ اصطلاح ایسی منطق کی یاد دلاتا ہے، اگرچہ اس میں جو بنیادی تصور ہے، وہ خالص اسلامی

چیز ہے، اسلامی قانون کا ایک اور ممکنہ ماخذ جو ایک دوسری ہی چیز یعنی عبادات سے

متعلق ہے، اور جس کی طرف خود گولٹ سیمر نے اشارہ کیا ہے، وہ ساسانی سلطنت کا

لے اگر یہاں اصل مضمون میں کوئی طباعتی غلطی نہیں ہوئی ہے تو اس گنگلک جملہ کا منشا یہ معلوم ہوتا

ہے کہ کس چیز کے "جوہر" میں برائی آئے تو وہ باطل اور حرام ہو جاتی ہے، اور اگر برائی "عرض"

یعنی ذیلی چیز میں ہو تو وہ فاسد ہو جاتی ہے، اصل عبارت یہ ہے:

The definition of the important word passed in

terms of 'essence' and 'accident' is reminiscent

of Aristotelian logic. (مترجم)

نظام قانون ہے، لیکن اس کے متعلق معلومات بہت کم پائی جاتی ہیں۔

(۴) [رومی تاثیر کے متعلق] خود گوڈوٹ سیمر نے اپنی ان ویلیوں کو جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے، کوئی زیادہ اہمیت نہیں دی ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ تاثیر کے متعلق اس کا یہ گمان خود اسکے اس [مکتبہ] کا مضمون کے دوسرے اجزاء سے مشکل مطابقت رکھتا ہے جس میں یہ نظریہ بیان ہوا ہے، کیونکہ وہاں اور اس کی دوسری چوٹی کی تالیفوں میں یعنی "اسلامی مسائل" - *Mohammedan*

- arische Studien (مطبوعہ ۱۸۸۹ء تا ۱۸۹۰ء) اور "اسلام پر لکچر" *Vorlesungen über den Islam* (مطبوعہ ۱۹۱۱ء) میں اس نے جو نقطہ نظر پوری صراحت سے بیان کیا ہے اور جو آغاز اسلام کے وجہ کا پتہ چلانے کے سلسلے میں اس کی نہایت قیمتی علمی خدمت رہی ہے، وہ یہی ہے کہ اسلام کے سارے نظام کی تعمیر میں عربوں کی تمدنی پسندی نے جو حصہ لیا اس پر زور دیا جائے۔

(باقی)

۱۔ ایک ایرانی مولف علی مظاہری نے کچھ عرصہ ہوا پاریس کے رسالے "انٹرنیشنل" *Revue Chacite* جنوری ۱۹۰۷ء میں ص ۷۱ (۷۱ تا ۷۲) پر فرانسس میں ایک چھوٹا سا مقالہ لکھا ہے جس کا عنوان ہے "ساسانی قانون کا اسلامی قانون سے مقابلہ" *Le droit sassanide compare au droit musulman* اس میں اذنیہ لکھا ہے کہ مسلمانوں میں کی طرح عجیب خیال کرتے تھے کہ قانون ایک خدائی امر ہوتا ہے، وہ اتحاد، جادو اور اتداد کو بھی حرام قرار دیتے تھے، پھر اس جملے کی اوڑھی ہے کہ "ساری شاہتوں کے ذکر کیلئے ہیں ایک پوری کتاب لکھنے کا ضرورت ہوگا" جو سب بڑی مثال شاہت کی، انھیں ملتا ہے وہ یہ ہے کہ ساسانی قانون میں "وزغ" کو جس کے معنی جلیبی میں مینڈک کے ہیں، قتل کی اجازت ہے، اسلامی فقہ کی کتابوں میں بھی "وزغ" کے جس کے معنی عربی یا چھبکلی کے ہیں، قتل کی اجازت ہو، البتہ فقہانے مینڈک کے قتل سے صراحتہً منع کیا ہے، مگر اس عالماد بحث ساسانی قانون کی فقہ پر تاثیر کیا ہوئی، کچھ واضح نہیں ہوتا۔ (مترجم)

کیا اسلامی قانون رومی قانون کا مبرونِ مستحب ہے؟

ترجمہ جناب ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب پیرس

(۵)

۳۔ عام ملاحظات

۴۲۔ اسلامی قانون اگر رومی قانون کا مبرون ہے تو بہر حال یہ نہیں ہوا کہ ایک کے ماہرین قانون نے دوسرے کے ماہرین قانون سے براہ راست کوئی چیز مستعار لی ہو، اس کے دلائل ذیل میں پیش کئے جاتے ہیں:-

۴۳۔ الف: لغوی شہادت:- جب کوئی ادارہ یا نظریہ ایک قوم کسی دوسری قوم سے مستعار لیتی ہے تو عام طور پر نہ صرف وہ نظریہ بلکہ وہ بیرونی علامت (لیبل) بھی مستعار لیتی ہے جس سے وہ نظریہ مستعار دہندہ کے ہاں آمو سوم و معروف ہوتا ہے، مثلاً جب دیکھا جائے کہ قانون میں "ہیپوٹھیس" (hypotheca) (رہن)، "خیر و گرافا" (cheirographa) (قلمی معاہدہ) "سنگرافے" (syngraphae) (سارے فریقان معاہدہ کے ایک ساتھ دستخط) "امپھوٹیوسس" (emphyteusis) (طویل المیعاد رہن) کی اصطلاحیں نظر سے گذرتی ہیں تو فوراً ان سے معلوم ہو جاتا ہے کہ یونان سے آئی ہیں کیونکہ یہ لفظ یونانی ہیں، لاطینی نہیں بلکہ تلمود کی قانون میں بھی معتبر (یعنی عبرانی بنائے ہوئے) یونانی اور معتبر لاطینی الفاظ کی بھرمار ہے۔ دیگر زبانوں کے مقابلے میں عربی گو بیرونی الفاظ مستعار لینے کی کم ضرورت ہوتی ہے۔

جائیں عوامی خلفاء کی ریاکارانہ اور دکھاوے کی دینداری کا مظاہرہ اس بات سے بھی ہوتا ہے کہ انھوں نے اپنا پایہ تخت بغداد میں منتقل کر دیا جو ایرانی تمدن کے بھوت کی دسترس سے باہر تھا اور اس بات سے بھی ہوتا ہے کہ ان کے زمانے میں باہمی کشاکش کے باوجود *uneasy* اتفاق اور امرایہ اہل قانون اور ارباب نظم و نسق میں ایک طرح کی رفاقت پائی جاتی تھی جو تاریخ اسلام میں نادر چیز ہے۔ بہر حال ترکی سلطان سلیمان قانونی کے وقت پہلے لفظ قانون کو مراد قانون ملک سمجھا نہیں جاتا تھا بلکہ وہ قاعدہ جو قانون کے ماتحت ہو۔

۳۴۔ ب۔ عثمانی ترکوں سے پہلے اسلامی قانون میں تحریر کو شکل کوئی جگہ حاصل تھی ہر قانونی عمل حتیٰ کہ قاضی کا تقرر بھی زبانی ہونا ضروری تھا، بجز اس استثناء کے کہ عمل کنندہ شخص بہر اور گونا گوں وجوہیں زبان سے ادائی ناممکن ہے مگر اس صورت میں بھی اہل قانون نے کوشش کی کہ اس کا کوئی جہانی بدل پیدا کریں مثلاً سر کو جھکا کر اپنی قبولیت ظاہر کریں۔

۳۵۔ ممکن ہوا اسکا سبب یہ رہا ہو کہ ابتدائی عرب اہل قانون کا تحریر پر اعتماد نہ رہا ہو مگر اس بنا پر قابل ملاحظہ قابل حیرت [ہے کہ اسلام سے پہلے عرب ایک

(بقیہ حاشیہ ص ۵) اور وہ یونانی یا رومی آثار سے بہت قبل تورات (ابلی) کی یونانی زبان میں بھی لکھے ہیں، دوسرے ان عربی لفظوں کے معنی ان کے گمان کردہ لاطینی اور یونانی ماخذوں سے بالکل مختلف ہیں، اردی پیرس اور عربی "ورث" میں اس اتفاقی بات کے سوا ان میں کوئی مماثلت نہیں کہ ان دونوں عربی دلائل نقطوں کا ترجمہ جدید یورپی زبانوں میں ایک ہی میں کیا جائے (انگریزی میں) غصہ (فرانسیسی میں) *معتد* اور (اطالوی میں) *عصہ* اور (یونانی لفظ ڈائونٹون) اس سے مراد صحت جی قرض ہوتا ہے اس کے برخلاف عربی لفظ دین سے ہر قابل تائید زبانی *معتد* *دین* جی ہے اور عربی لفظ جن سے سے نکلی ہے اس کے معنی جبری اور عربی دونوں میں بدل دینے کے ہیں (مؤلف)۔ [دین کے معنی عربی میں اطاعت کرنے کے بھی ہیں۔ (مؤلف)]

لے یہ گولت سیر کی ایجاد بندہ ہے اور دلیل کی صحت بھی شیعہ ہے اس دلیل سے دعوے کا ثبوت بہر حال نہیں ملتا مگر یہاں بحث اور تردید کی شاید ضرورت بھی نہیں۔ (مترجم)۔ لے اس میں قریباً سالہ آرائی ہے کتاب الام (۲۶۷/۱) میں امام شافعی کی تفسیر امام نے لکھا ہے کہ قاضی شہادت کو تلبہ کر کے محفوظ رکھا اگر کتاب القاضی، القاضی میں قاضی کا مل لائے والا شخص خط کے تحت ہوا اور ہر کے ہونے کی زبانی شہادت دینے کا پابند تھا تو مزید احتیاط کیلئے ذکر تحریر کی عدم وجہت کے باعث۔ (مترجم) لے معلوم نہیں اس کی مراد ہی عہد نبوی ہی سے قاضیوں کا تقرر تحریری یا دالوں کے ذریعہ ہوا رہا ہے (مترجم)۔

لکھنے پڑھنے والی قوم ہو چکی تھی یہ کہ خود قرآن (۲۸۳-۲۸۳/۲) سفارش کرتا [حکم دیتا] ہے کہ معاہدات کو شہادت (شہادت) کی ضرورتوں کے لئے لکھ لیا جائے کہ اس طویل آیت مابین کا اہم حصہ یہ ہے: اے ایمان والو! جب تم کسی ایسے قرض کا معاملہ کرو جو کسی معینیت کے لئے ہوتا ہے لکھ لیا کرو... اور اپنے مرد لوگوں میں سے دو گواہوں کی شہادت حاصل کرو یہ خدا کے نزدیک زیادہ مضفانہ ہے اور شہادت کے لئے زیادہ درست اور اس بات کے لئے زیادہ قریب ہے کہ تم شک میں نہ پڑو۔ (مترجم) [۱]۔ اور یہ کہ ابتدائی زمانے ہی سے یہ اکتیاط برقی جا چکی تھی کہ قرآن مجید کو لکھ لیا جائے مابین شک جو لغوی شہادت اپو پیش کی گئی ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عوب فاتح اس قدر وقیت سے واقف تھے جو رومی نظم و نسق میں تحریر کو حاصل تھی، پھر بھی شریعت کے مؤسس [نمہ] نے اس پر کوئی توجہ نہیں کی۔ نہ صرف یہ کہ [اسلامی] قانون اس بات کو قبول کرنے میں ناکام رہتا یا اس سے انکار کرتا ہے کہ تحریر کے ذریعہ کسی قانونی عمل کی دستاویز *Legal Instrument* یا معاملہ طے کرنے کا کوئی وثیقہ *positive document* تیار ہوا بلکہ تحریر کی شہادت قدر وقیت زبانی شہادت کے مقابلے میں کم قرار دی گئی ہے۔ کیونکہ گواہ سے کرید کر پوچھا جاسکتا اور مزید معلومات حاصل کئے جاسکتے ہیں، دستاویز سے نہیں (مترجم) [۱] تحریر کا دستاویز صرف اس واقعے کے تفصیلات کی شہادت دیتی ہے جو فریقین میں زبانی طے ہوتا ہے اور ایک لے باذری وغیرہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ حوب بن امیر اور عبدالمطلب کے زمانے میں کے کی زبان لکھی جانے لگی تھی مگر وہ افراد سے پوری رقم لکھنے پڑھنے والی نہیں تھی جاتی۔ لکھنے پڑھنے کی ترقی قرآنی احکام دیا دھر کے باعث ہوئی تھی (مترجم)۔

لے ساری دینیاں ہی ہوتا ہے اور میں ہو بھی سکتا ہے (مترجم)۔

مستقل شہادت کی ضرورت ہوتی ہے کہ وہ بائیں واقعی [فریقین میں] کسی گئی اور ملے ہوئی
حقین خود گواہوں کا دستاویز پر دستخط کر کے اس کی تصدیق کرنا ایک ایسا امر جو اگرچہ فطری
قانون کی مابعدہ کی ترقی کے باعث نشوونما پاتا ہے، لیکن اسلامی نظام کی ابتدائی صدیوں
میں قانون شریعت کے ماہرین کے ہاں بہر حال وہ غیر معروف رہا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ
عربوں میں دستخط کی جگہ مہر کا رواج تھا، اور اسی لئے سرکاری مہر کی حفاظت ہمیشہ قابل اطمینان
افسروں کے تفویض ہوتی رہی ہے۔ (مترجم، ۱۸)

۴۴۔ اس صورت حال کے بالمقابل معاملہ طے کرنے کا وثیقہ، مثلاً رومی وصیت نامہ
جس پر سات گواہوں کی شہادت ثبت ہوتی تھی، یا عبرانی [یہودی] طلاق نامہ ایسی چیزیں
ہیں جو اس بات کی تردید کرتی ہیں کہ [مسلمانوں نے] براہ راست ایسی کوئی چیز مستعالی
جو مصر میں بردی کا غزو (پاپیرس) پر ملی ہوئی دستاویزوں سے وہاں کے جس رواج
قانونی کا پتہ چلتا ہے وہ بھی اسلامی شریعت سے بعید نظر آتا ہے، کیونکہ وہاں رواجی قانون
یہ تھا کہ اراضی کی انتقال ملکیت یا ان کو کراے پر دینا، اسی طرح نکاح اور دیگر قانونی
اعمال عام طور پر ایسی دستاویزوں کے ذریعے انجام دئے جاتے تھے جن پر متعدد گواہوں کی شہادت
ثبت ہوتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ عثمانی سلطنت میں قسطنطنیہ کی فتح کے بعد اس سے
کسی قدر مختلف تصور کو کارفرمائی حاصل ہوتی ہے، کم از کم اراضی کی انتقال ملکیت کے متعلق

۱۸۔ یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا، زبانی شہادت اس بات کی دی جاتی تھی کہ دستاویز اصلی ہے، نہ کہ مندرجہ امور کے
ہونے کے متعلق اگرچہ ابتدائی گواہ مرچکے ہوں تو دستاویز کی اہمیت لانا بڑھ جائے گی۔ (مترجم،
۱۹۔ یہ واقعہ نہیں ہوتا کہ مولف یہ رواج اسلامی دور کے متعلق بیان کرنا چاہتا ہے یا اسلام سے پہلے کے زمانے کے متعلق،
ایسی تحریری دستاویزیں اسلامی دور میں مصر کے ساتھ مخصوص نہیں رہ سکتیں، چاہے وہ مصر میں محفوظ رکھی ہوں
اور دوسرے مقاموں پر ضائع ہو گئی ہوں۔ (مترجم، ۲۰)

داندہ یہ ہے کہ کسی مصدق (نوٹری) کے ہاں ملکیت جائیداد کو اور اختیار کی ہونے کے باوجود
عام طور پر نکاح اور طلاق کو رجسٹر کرنا مصر، شمالی افریقہ، ہندوستان نیز ترکی میں
پوری طرح پھیل گئے۔ لیکن یہ اصل [اسلامی] قانون کا جز نہ تھا، جہاں تک
عثمانی قلمرو کا تعلق ہے، اس میں شک نہیں کہ وہاں [رجسٹر کرانے کے متعلق] بیزنٹینی
قانون سے ایک متاخر زمانے میں واقفیت حاصل ہوئی تھی، لیکن یہ ترقی [یعنی رجسٹر
کرانے کا رواج] دوسرے مقاموں پر بھی ہوا۔ جو یہ عدالتوں کی کارروائی *محکم دلائل*
کے باعث ہوا تھا۔

۴۵۔ رومی قانون سے براہ راست اور جان بوجھ کر کسی چیز کے مستعار لینے کے تصور
کی تردید کرنے والا ایک تیسرا امر یہ ہے کہ مسلمانوں کے سارے قانونی ادبیات (کتاب)

۱۹۔ فقیر جیرالڈ کی مذکورہ انگریزی کتاب قانون محمدی (صفحہ ۳۰)، شناخت *الحمد للہ* کا گمان ہے کہ بطری
کارواج رومی دور کے باقیات میں سے رہا ہو گا۔ لیکن اگر ایسا ہو بھی تو وہ قانون شریعت کا جز نہیں۔ زیادہ سے
زیادہ یہ کہ وہ ایسی چیز رہی ہوگی جو موجود تو تھی لیکن شرعی قانون کو مدوں کرنے والے استدلال پسند فقہاء *والمحققین*
اس کو نظر انداز کرتے رہے۔ گمراہی کے ساتھ عرض کیا جاتا ہے کہ یہ فرض کرنے کی کوئی ضرورت ہی نہیں معلوم ہوتی
کہ ایسی کوئی رومی چیز موجود رہی ہو جس کی شہادت بہت کم ملتی ہے یا بالکل نہیں ملتی اور اس مقبول توجیہ
کو ترک کر دیا جائے کہ مسلمانوں نے یہاں کا نظام مصدق (نوٹری)، ایک تاریخی اور تہذیبی داخلی نشوونما
کا نتیجہ ہے حقیقت یہ ہے کہ ایسی برقراری کی کوئی شہادت نہیں ملتی، رجسٹر کرانے کی دو صورتیں بہت عام
ہیں، ایک قاضی کا فیصلہ تاکہ سازش جعل سازی نہ ہو (*محکم دلائل*)، دوسرے عدول بین
سرکاری گواہ کارڈ کو محفوظ رکھنا تاکہ آئندہ گواہی دینے میں مدد ملے، ان دونوں کے متعلق بہ مشکل
کہا جاسکتا ہے کہ وہ رومی قانون سے آئے ہیں۔ شناخت کی نازدہ تالیف *Origins of Mahammas*
dem Rasse - (قانون محمدی کے مصادر آغاز) اس مضمون کے طبع ہونے تک شایع نہیں ہوئی
بہر اس کے خیالات کی طرف اشارہ نامکمل ہو گا کیوں کہ وہ مبنی ہے ان دو مختصر تنقیدوں پر جو شائع
ہوئی ہیں اور جن کی نقل شناخت نے ازادہ عنایت سے بھیجی ہے۔ (مؤلف)

میں کہیں بھی ایسے اخذ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ یہ دونوں [اسلامی اور رومی] نظام حقیقت میں اس بنیادی اصول کے بارے میں ناقابل مطابقت طور پر مختلف رائے رکھتے ہیں کہ قانون کا صحیح اخذ کیا ہے۔ اسلام میں قانون ایک خدائی چیز ہے اور خدا ہی قانون کا واحد وضع کنندہ ہے، کوئی انسانی حکم اس قانون سازی کا کوئی اختیار نہیں رکھتا۔ اسی لئے فقہ ہر مسئلے میں حکم کی تلاش اللہ اور رسول کے اقوال میں کرتا ہے (مترجم)۔ اور مشیت عامہ [اجماع] کو صرف اس وقت قبول کیا جاتا ہے جب وہ بڑی حد تک اتفاق رائے پر مبنی ہوا تاکہ سمجھا جائے کہ وہ خدا کی آواز کی نمایندگی کرتی ہے، اسی لئے اس بات پر زور دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی قانون کے مؤسس اپنے لئے یہ بات مشکل پاتے کہ رومی قانون کے مایوں ہونے کو قبول کریں، خواہ ایسا ہونے کا انھیں شعور بھی نہ رہا ہو۔ پیشگی فیصلہ کے بغیر محض بحث کی خاطر ہمیں یہ اعتراف کر لینا چاہئے کہ جو لوگ عام طور پر مشہور نقطہ کی رومی تاثیر کے متعلق تائید کرتے ہیں وہ اپنے دعوے کو ثابت کرنے سے بہت دور ہیں، اور محض یہ کہہ دینے سے کہ اس تاثیر کا مسلمانوں نے [بددیانتی سے] اعتراف نہیں کیا ہے، یہ ثابت نہیں ہو جاتا کہ مسلمانوں نے باہر سے کوئی چیز واقعہ مستعار لی ہو۔ اسی لئے جب سر رولند ولسن نے اپنی [انگریزی] کتاب "انگریزی اسلامی قانون کا خلاصہ" *See Roland Wilson, Digest of Anglo-Mohammedan Law* (طبع پنجم صفحہ ۲۴) میں یہ لکھا کہ عوب مؤلفوں میں ان اخذوں کے متعلق جن سے انھوں نے مواد لیا ہے، سکوت برتنے کے لئے ایک مقدس سازش پائی جاتی ہے تو قابل ثبوت چیز کو ثابت شدہ فرض کر لینا چاہئے، ایسی سازش کا کوئی وجود نہیں، اور یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں کہ اسلامی قانون کے اخذوں کے متعلق ہیں جن چیزوں کا علم ہے وہ اس سے ذرا بھی مختلف کوئی چیز لے بددیانتی کے اس امکان کی مؤلف نے خود نیچے اسی فصل میں تردید کی ہے (مترجم)

نہیں جو مسلمان مؤلف خود بیان کرتے ہیں۔

۳۰۰۔ شریعت [یعنی اسلامی قانون] کو مدون کرنے والے [ائمہ] اور حدیثوں کو جمع کرنے والے ابتدائی مؤلف دباندر لوگ تھے [چاہے وہ بعض صورتوں میں بھولے اور زود یقین کیوں نہ رہے ہوں]، اور ایسے کام میں مشغول تھے جیسے وہ ایک مقدس فریضہ سمجھتے تھے کہ خدائی قانون کی وضاحت کریں۔ انھیں اپنے کام کی مذہبی حیثیت کا جو احساس تھا وہ انھیں ہر ایسی چیز سے روکتا تھا جو چوری جھپٹے کی جو ظاہر ہے کہ اس سے یہ امکان خارج نہیں ہو جاتا کہ مستعار لینا خواہ بالواسطہ اور غیر شعور سی طور پر ہوا ہو۔ اس نقطہ نظر سے دیکھو تو حدیثی ایک ایسی کوشش نظر آتی ہیں کہ اس وقت کے موجودہ رواج یا مختلف فقہاء کے آثار کو پیغمبر اسلام کی حقیقی یا مفروضہ قبولیت کی کسوٹی تک پہنچا دیں۔ ان حدیثوں میں جو رواج بھرا ہوا ہے وہ کسی حد تک رومی الاصل ہے، ہم اس کا کسی آئینہ وقت مطالعہ کریں گے، لیکن یہ بات بالکل یقینی ہے کہ [حیثی نین کے] "مجموعہ قوانین مسلمانوں" مندرجہ سے فقہ میں کوئی چیز براہ راست مستعار نہیں لی گئی۔

۳۰۹۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں، اسلامی شریعت اور رومی قانون کے درمیان خصوصیت اور مقصد دونوں میں بنیادی فرق پایا جاتا ہے۔ رومی قانون اس وقت بھی جب وہ انتہائی مجرد مفہوم اور علمی بحث میں مشغول ہو، ہمیشہ قانون پیشہ لوگوں کا [یعنی انسانی] قانون رہتا ہے، جیسا کہ مسلم ہے *hominum causa omne just constitutum*

۱۔ امام بخاری جیسا شخص جس نے ایک مرتبہ سوال لہذا کو لے کر [۹۹] دنیائے اسلام کا وہ کیا تھا وہ اس میں کامیاب ہو گیا کہ جلد باہر یہ جواب پالے جس کی اسے ضرورت تھی، وہ یہ کہ عظیم مقدس *Allah* جلی حدیث بنائی گئیں اسے ہر شخص تسلیم کرتا ہے (مؤلف) مگر یہ بھی بتاتا ہے کہ کوئی پیغمبر اور کوئی مفسر یا صنعت کار نہیں ملے یہاں مؤلف کے تلمذ نے ہرگز خواہش کو واقعہ قرار دے لیا، بہرہ تو اگر وہ اپنے فن قانون ہی میں رہتا، حدیث جیسے مبنی نہیں

یعنی جو قانون بھی وضع ہوا وہ انسان ہی کے باعث وضع ہوا ہے اس کے برخلاف اسلامی شریعت بنیادی طور پر ایک ایسا نظام ہے جو فرد انسانی کی روح کے خدا کے ساتھ تعلق پر استدلالی طور پر خیر و شر کا فیصلہ کرنے میں *مصلحتاً منہج* مشغول ہوتا رہتا ہے چنانچہ فقہ کی کتابوں میں نماز، روزہ، حج اور اسی قسم کی دوسری چیزیں داخل ہیں، اور جب بے اور رہن جیسے خالص مدنی (دنیوی) معاملات کے احکام سے بحث ہوتی ہے تو بھی اکثر ان میں بھی جو صرف فریقین سے متعلق ہوتے ہیں، مذہبی پہلو غالب آجاتا ہے، اس کا نتیجہ جیسا کہ ممتاز اہل علم نے بیان کیا ہے یہ ہے کہ شریعت پر بطور ایک نظام قانون کے غالباً کبھی بھی کامل طور پر عمل نہیں کرایا گیا، لیکن دوسری طرف وہ شاذ ہی عدل گستری پر طاقتور اثر ڈالنے میں ناکام رہی ہو، ہمارے موجودہ بحث کے نقطہ نظر سے ایک نتیجہ یہ بھی نکلتا ہے کہ رومی نظام قانون کے بہت سے مندرجات ایسے ہیں جو شریعت کے ماہرین کے لئے جو خیر و شر کا استدلالی مطالعہ

لے اس کی مثال کے لئے دیکھو وہ حنفی دلیل جو قبضہ بیجا *ملکیت* کے ہر جانے کے سلسلے میں سر عبد الرحیم نے اپنی کتاب "مسلم جو رس پر وٹس" - تصحیح نام محمد بن جو رس پر وٹس *Al-Muhammadiyah* کے *Principles of Islamic Law* میں ہے اور کلمہ میں بھی ہے، دارالترجمہ جامعہ عثمانیہ نے اس کا اردو ترجمہ "اصول فقہ" کے نام سے شائع کیا ہے، اس کا اطالوی ترجمہ بھی ہوا ہے، (مترجم) اس کے صفحہ (۱۶۲ تا ۱۶۳) میں ہے کہ بہتر ہے کہ ایک معصوم شاکی کو کسی بیجا مداخلت کرینوالے کے ہاتھوں ضرر پہنچے بہ نسبت اس کے کہ اس شاکی کو حد سے زیادہ ہرجا دیا جائے کیونکہ ایسا ہرجا نہ دلانے کے معنی یہ ہیں کہ خدا کو ظلم میں شریک قرار دیا جائے یعنی بیجا مداخلت کرنے والے کو اسی کتاب میں جو مثال جو ہر عرض کے متعلق دی گئی ہے وہ بھی عملی قانون سے دور ہی کا واسطہ رکھتی ہے (مؤلف) جس سر عبد الرحیم جو ہم نے توضیح التلویح لصدرا الشریعہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ کوال معصوم کی داپسی کا حکم تو دیا جائیگا لیکن حنفی مذہب کے مطابق اس نے قبضہ غائبانہ کے ذرائع سے جو استفادہ کیا تھا اس کا معاوضہ دینا کا پابند نہ کیا جائیگا، کیونکہ استفادہ ایک غیر محسوس چیز ہے جس کی ٹھیک ٹھیک ایت معین نہیں کی جاسکتی، اگرچہ ایسے فرد کا جس کی مقدار معلوم نہیں معاوضہ دینے کا حکم دیں تو ممکن ہے کہ دائرہ ان ضرورت ہرجا نہ دیا جائے جو ہر عرض کے حوالے کا صفحہ مؤلف نے نہیں دیا ہے اور باوجود تلاش کے وہ ہیں نہ لار توضیح التلویح ہی یہاں دلی کہ اس کی تحقیق کر لی جاتی۔ کار دنیا کے تمام مذکور۔ (مترجم)

کرتے ہیں، دلچسپی کے حامل نہیں ہو سکتے، اگر یہ لوگ رومی قانون سے واقعہ واقف بھی ہوتے جب ہم اسلامی قانون "یا محمد بن لا" (قانون محمدی) کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو ہماری مراد شریعت ہی سے ہوتی ہے، اسی طرح شریعت میں لازماً ایسی بہت سی چیزوں سے بحث ہوتی ہے جن سے روما کے اہل قانون کو کوئی دلچسپی نہیں ہو سکتی اور شریعت کے احکام ایسے طوفاط پر مبنی ہوتے ہیں جو رویوں کے لئے بالکل اجنبی اور بیگانہ ہیں۔

۵۔ توقع ہے کہ آئندہ ایک مضمون میں تعمیری نوعیت کے ایسے چند عارضی خیالات بطور تجربہ *tentative* اس امر کے متعلق پیش کئے جائیں گے کہ کن میدانوں میں رومی قانون کے بالواسطہ اثر کا پتہ چلایا جاسکتا ہے، اور وہ کونسی راہیں ہیں جن سے گذر کر یہ اثر مسلمانوں تک پہنچا ہو گا؟ نیز چند ایسی چیزیں بھی واضح کی جائیں گی جن کی حد تک رومی اور اسلامی قانون میں توازن و محض اتفاق ہے۔

ہندوستان کی برہمن رشتہ کی سچی کہکانیا

اس میں تاریخ کی مستند کتابوں سے رہنمایا پروری خلق دوستی ہندو نازی عدل پروری، احمدی، بہادر، مہمان نوازی، علم، بردباری، حق گوئی، سخاوت، داد داری، خدا پرستی، وغیرہ جیسے فضائل اخلاق سے متعلق عہد مغلیہ سے پہلے کے حکمرانوں، مذہبی رہنماؤں، اور روحانی پیشواؤں کی دلچسپ کہانیاں لکھی گئیں، جو ہر عمر کے لوگوں کے لئے سبق آموز ہیں،

مرتبہ: سید صاحب الدین عبد الرحمن ایم۔ اے قیمت صر